



# NAAR REALISEERBARE PLANNEN VOOR DE JEUGDZORG

Samenvatting landelijke plannen jeugdzorg  
(zoals voorgesteld door Arbitragecommissie)

It's Public, oktober 2021

# Samenvatting

Landelijk is vastgesteld dat gemeenten €1,6-1,8 miljard tekort komen op jeugdzorg en dat het Rijk dit moet compenseren. Het Rijk compenseert de tekorten echter niet volledig, maar er worden (waarschijnlijk) voor meer dan € 1 miljard aan besparingsmaatregelen ingeboekt (tot 2028). Dit is een circa 17% besparing op de jeugdzorg (!)

Momenteel loopt een landelijk proces rondom de Hervormingsagenda Jeugd. Hierbij wordt de eerdere € 1 miljard aan besparingen verder uitgewerkt, en mogelijk aangevuld met extra maatregelen. Gezien de eerdere maatregelen een 'fundament' vormen is het belangrijk om deze goed te doorgronden. Daarom heeft It's Public deze maatregelen beknopt samengevat en hoogover beoordeeld op onderbouwing en haalbaarheid.

Het valt ons hierbij op dat bijna alle maatregelen die eerder door de Arbitragecommissie zijn geselecteerd nu nog onvoldoende zijn onderbouwd. Dit wordt óók gesteld door de Commissie Sint (die de besparingen zelf heeft opgesteld). Dit wil niet zeggen dat er geen besparingen mogelijk zijn, maar dat er nog veel werk is in het kader van de Hervormingsagenda om de hervormingen daadwerkelijk te realiseren. Hierbij is het ook belangrijk om de haalbaarheid van de plannen goed te borgen in het huidige proces.

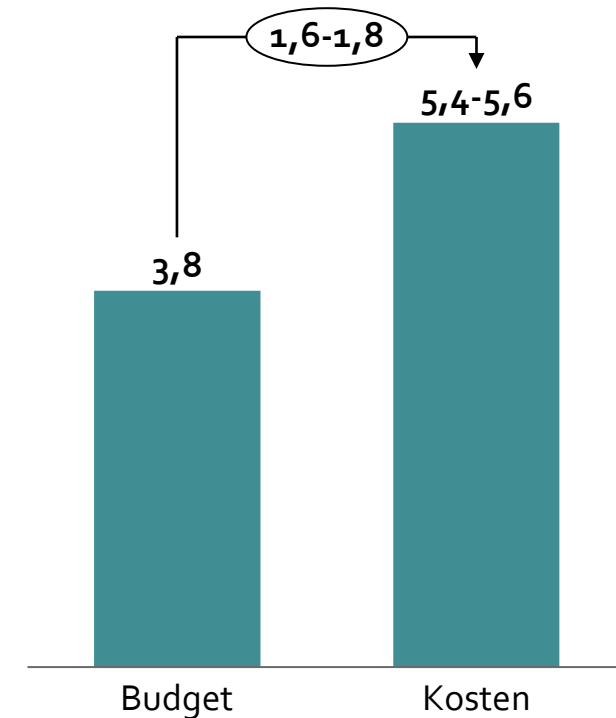
Opmerking in het kader van transparantie: in lijn met onze [uitgangspunten](#) delen wij ons werk zo veel mogelijk open source. Een groot deel van dit rapport is ontstaan bij werk in opdracht van enkele gemeenten (met name de samenvatting van maatregelen). Alle observaties en conclusies zijn volledig voor rekening van It's Public. De slides uit deze rapportage zijn opgesteld zonder inhoudelijke bijdrage van derden.

# Landelijk is vastgesteld dat gemeenten €1,6-1,8 miljard tekort komen op jeugdzorg en dat het Rijk dit moet compenseren

Tekort op basis van kosten en budget 2019, € mld

Er zijn veel rapporten verschenen over de tekorten in jeugdzorg:

- AEF heeft in rapport 'Stelsel in groei' vastgesteld dat het landelijke tekort ca. 1,6 – 1,8 mld was in 2019
- Commissie Sint heeft inventarisatie gemaakt van mogelijke besparingsmaatregelen (VNG + Rijk, aanbieders teruggetrokken)
- Arbitragecommissie ('Commissie van Wijzen') heeft bemiddeld tussen Rijk en gemeenten en vastgesteld dat Rijk tekort moet compenseren



Er is veel verwarring over de compensatie. Jeugdzorgaanbieders en vakbonden willen ook 'een deel'. Het geld is echter niet bedoeld voor extra uitgaven, maar om gemeenten te compenseren voor het bedrag dat gemeenten 'voorgeschoten' hebben.

# Het Rijk compenseert de tekorten echter niet volledig, maar er worden voor meer dan € 1 miljard aan besparingen ingeboekt

Berekening extra middelen Rijk, € mld

- De compensatie wordt gelijk verminderd met een aantal besparingsmaatregelen waarover het Rijk en gemeenten het in Arbitrage eens zijn geworden.
- De nu gekwantificeerde besparingsmaatregelen tellen tot ca. € 1 mld aan besparingen op. Er zijn echter ook nog aanvullende maatregelen waarvan het effect nog te kwantificeren is ('PM').
- De teruggang van € 1 mld komt neer op besparingsopgave van ca. 17%<sup>1</sup>.
- Er is nog wel onzekerheid. De uitkomsten uit arbitrage zijn niet bindend, maar dienen als 'zwaarwegend advies' voor het nieuwe kabinet om fundamentele keuzes te maken over het jeugdstelsel.

In € mld	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Tekort volgens AEF (1,6-1,8 mld)</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>
Indexeren access	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
<b>Daadwerkelijk tekort</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>
Incidentele middelen 2022 (reeds toegekend)	-0,3						
Landelijke besparingsmaatregelen <sup>1</sup>	-0,2 (-PM)	-0,4 (-PM)	-0,5 (-PM)	-0,6 (-PM)	-1,0 (-PM)	-1,0 (-PM)	-1,0 (-PM)
<b>Extra compensatie Rijk</b>	<b>1,3</b>	<b>1,5</b>	<b>1,4</b>	<b>1,3</b>	<b>0,9</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>

In afwachting van definitief besluit in kabinetsformatie, is er afgesproken dat gemeenten er van uit mogen gaan dat zij 75% van de extra middelen zullen ontvangen vanaf 2023 (100% in 2022). Dit is mede omdat de "PM-maatregelen" nog ingevuld kunnen worden, waardoor de extra compensatie lager kan uitvallen dan hier weergegeven.

1. Dit is het te besparen bedrag van €1 mld ten op zichte van het totale relevante budget van ongeveer € 6 mld.

Bron: Arbitragecommissie; VNG; It's Public analyse

# Deze besparingen zijn echter (nog) niet goed onderbouwd

Beoordeling financieel effect maatregelen Arbitragecommissie ('Commissie van Wijzen'), effect 2028

€ mln

- It's Public heeft alle besparingsmaatregelen (geselecteerd door Arbitragecommissie) samengevat (vanuit gedachte dat goed begrip nuttig is voor gemeenten om niet te wachten, maar nu al plannen te maken)
- Bij (eerste) inschatting lijkt nog bijna géén van de maatregelen goed onderbouwd:
  - Financiële effecten per maatregel zijn weinig gefundeerd.
  - De timing van de invoering van veel maatregelen is te optimistisch.
- De Commissie Sint (die de maatregelen heeft gekwantificeerd) stelt zelf ook dat het 'eerste inschattingen' zijn, die nog verder moeten worden uitgewerkt vóór ze kunnen worden ingevoerd<sup>1</sup>.

Maatregel	Besparing	Hoogover inschatting haalbaarheid	
	Jaar 2028	Totaal	Ingroei
B.17 Voorkomen en verkorten van residentiële jeugdzorg	-300	<span style="color: red;">■</span>	<span style="color: red;">■</span>
B.23 Standaardisatie uitvoering	-224	<span style="color: red;">■</span>	<span style="color: red;">■</span>
B.2 Wettelijke afbakening reikwijdte	-200	<span style="color: orange;">■</span>	<span style="color: red;">■</span>
B.15 Afbakening jeugdwet i.r.t. andere wetten – Bestaanszekerheid	-101	<span style="color: green;">■</span>	<span style="color: red;">■</span>
B.99 Invoeren van Praktijkondersteuner Huisarts Jeugd GGZ	-88	<span style="color: green;">■</span>	<span style="color: red;">■</span>
B.12 Beperking verwijzingen naar gecontracteerd aanbod	-49	<span style="color: red;">■</span>	<span style="color: red;">■</span>
B.18 Normaliseer Voogdij-ondersteuning	-26	<span style="color: orange;">■</span>	<span style="color: green;">■</span>
B.6 Tariefdifferentiatie	-24	<span style="color: red;">■</span>	<span style="color: red;">■</span>
B.3 Regionalisering	-6	<span style="color: red;">■</span>	<span style="color: red;">■</span>
B.1 Inperking lichte zorgvormen	PM	<span style="color: gray;">■</span>	<span style="color: gray;">■</span>
B.5 Selectie en contractering	PM	<span style="color: gray;">■</span>	<span style="color: gray;">■</span>
B.7 Niet-werkende of schadelijke interventies uitsluiten uit het pakket	PM	<span style="color: gray;">■</span>	<span style="color: gray;">■</span>
B.13 Vereenvoudiging keten jeugdbescherming	PM	<span style="color: gray;">■</span>	<span style="color: gray;">■</span>
B.16 Investeren versterken van veerkracht binnen / buiten Jeugdwet	PM	<span style="color: gray;">■</span>	<span style="color: gray;">■</span>
<b>Totaal</b>	<b>-1.017 - PM</b>		

<span style="color: green;">■</span> Goed onderbouwd	<span style="color: red;">■</span> Slecht onderbouwd
<span style="color: orange;">■</span> Matig onderbouwd	<span style="color: gray;">■</span> Nog niet gekwantificeerd

1. Citaten uit eindrapportage Sint: "In zeer korte tijd hebben vijf werkgroepen maatregelen en denkrichtingen uitgewerkt." "De besparingen die bij maatregelen zijn opgenomen zijn eerste inschattingen en moeten geverifieerd worden voordat een maatregel doorgevoerd wordt"

Bron: Commissie Sint, 'Maatregelen financiële beheersbaarheid Jeugdwet' (8 april 2021); Arbitragecommissie, 'Jeugdzorg: een onderwerp van aanhoudende zorg' (18 mei 2021)

# Toch worden deze plannen al gebruikt als onderbouwing om gemeenten in 2022 met €214 mln te korten

Effect van besparingsmaatregelen Arbitragecommissie in 2022

- De landelijke besparingsmaatregelen worden gebruikt om de compensatie van tekorten te reduceren (zie ook slide 4).
- Rechts staan de maatregelen die al een gekwantificeerd effect hebben in 2022.
- Bij géén van deze maatregelen is onze hoogover inschatting dat de ingroei (lees: het effect in 2022) voldoende onderbouwd is.
- Voor de volledigheid: dat wil niet zeggen dat het niet mogelijk is, maar dat de onderbouwing nu ontbreekt.

Maatregel	Besparing	Hoogover inschatting haalbaarheid	
	Jaar 2022	Totaal	Ingroei
B.15 Afbakening jeugdwet i.r.t. andere wetten – Bestaanszekerheid	-101		
B.23 Standaardisatie uitvoering	-48		
B.99 Invoeren van Praktijkondersteuner Huisarts Jeugd GGZ	-38	 	
B.12 Beperking verwijzingen naar gecontracteerd aanbod	-36		
B.2 Wettelijke afbakening reikwijdte	-33		
B.6 Tariefdifferentiatie	-6		
B.3 Regionalisering	+47		
<b>Totaal</b>	<b>-214 -PM</b>		

	Goed onderbouwd		Slecht onderbouwd
	Matig onderbouwd		Nog niet gekwantificeerd

# De Arbitragecommissie stelt dat als gemeenten wél hun best doen, maar uiteindelijk niet kunnen besparen, Rijk extra moet compenseren

Citaat uit uitspraak Arbitragecommissie over bijstellen compensatie

“De Commissie adviseert om in 2026 een uitgebreide evaluatie uit te voeren naar de opbrengsten van de Ontwikkelagenda en de resultaten van de monitoring te analyseren om op die manier te komen tot vaststelling van de hoogte van de structurele opbrengsten van de maatregelen.

Mocht uit deze ex post evaluaties blijken dat de ex ante berekende reeksen van de maatregelen uit de Ontwikkelagenda afwijken van de gerealiseerde opbrengsten dan geeft dat, conform artikel 108, 3e lid Gemeentewet, aanleiding om de compensatie aan te passen, mits de gemeenten zich daadwerkelijk op een gedegen wijze en conform de tijdsplanning hebben ingezet voor de implementatie van de afgesproken maatregelen. Dit moet blijken uit de onafhankelijke evaluaties.”



Als je nu al kunt concluderen dat maatregelen voor 2022 niet goed onderbouwd zijn (zie slide 6), dan lijkt het verstandiger om betere plannen te maken dan om te wachten tot de evaluatie in 2026 om dan alsnog gemeenten extra te compenseren.

# Al deze kanttekeningen zeggen niet dat hervorming niet mogelijk is, maar dat Hervormingsagenda nog veel werk te doen heeft

Huidige besparingsmaatregelen roepen nog veel vraagtekens op



Er is dus nog significante verdere uitwerking nodig in huidige proces rondom Hervormingsagenda



... voordat er een onderbouwde visie en realiseerbare set aan maatregelen ligt.



# Het is hierbij belangrijk om de haalbaarheid van de plannen goed te borgen in het proces

## Aanbeveling rondom haalbaarheid van plannen

Het Rijk en VNG hebben een akkoord bereikt over een omvangrijke set aan maatregelen (bezuiniging van >17% tot 2028), ondanks de vraagtekens die al ten tijde van het sluiten van het akkoord daarover gesteld konden worden (zie rechts, en bijlage bij dit document).

Hoewel er zeker aanleiding is om te stellen dat jeugdzorg in Nederland mogelijk met minder zou kunnen (bijv. de sterke groei in afgelopen jaren, internationale vergelijking van aantal jeugdigen in jeugdzorg), is een besparing van >17% een immense verandering waar een goed plan voor benodigd is, wil het enige kans van slagen hebben.

Het Rijk en VNG moeten niet dezelfde fout maken als in 2015 door een onrealistische taak(stelling) op het bord van de gemeenten te leggen.

**Aanbeveling:** Om te zorgen dat de gewenste hervorming van het jeugdzorgveld slaagt, lijkt het verstandig om in het huidige proces rondom de Hervormingsagenda de haalbaarheid van de plannen goed te borgen, bijvoorbeeld met een uitvoerbaarheidstoets door onafhankelijke partij als het CPB.

“De besparingen die bij maatregelen zijn opgenomen zijn eerste inschattingen en moeten geverifieerd worden voordat een maatregel doorgevoerd wordt. [...] Het CPB heeft geen plausibiliteitstoets op de financiële effecten kunnen doen”

– *Rapportage Commissie Sint*

“De Branches Gespecialiseerde Zorg voor Jeugd (BGZJ) stoppen met hun deelname aan het traject van Rijk en gemeenten om te komen tot maatregelen die de Jeugdwet financieel beheersbaar moeten maken. De branches vinden de taakopdracht te beperkt [en] het tijdspad onrealistisch”

– *Jeugdzorg Nederland (23 februari 2021)*





























# Bijlage

# Overzicht alle maatregelen

# De veertien maatregelen waar het Rijk en VNG al een akkoord over bereikten zijn meegenomen in deze analyse

Maatregelen Arbitragecommissie ('Commissie van Wijzen') waarover overeenstemming is tussen Rijk en VNG  
€ mln

 Klik op pagina nr. voor hyperlink

Maatregel	Besparing							Hoogover inschatting haalbaarheid <sup>1</sup>		Pagina nr.
	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	Tot. fin. effect	Ingroei fin. effect	
B.17 Voorkomen en verkorten van residentiële jeugdzorg	PM	PM	PM	PM	PM	-300	-300			13
B.23 Standaardisatie uitvoering	-48	-112	-126	-155	-224	-224	-224			14
B.2 Wettelijke afbakening reikwijdte	-33	-67	-133	-200	-200	-200	-200			15
B.15 Afbakening jeugdwet i.r.t. andere wetten – Bestaanszekerheid	-101	-101	-101	-101	-101	-101	-101			16
Invoeren van Praktijkondersteuner Huisarts Jeugd GGZ	-38	-75	-75	-75	-88	-88	-88			17
B.12 Beperking verwijzingen naar gecontracteerd aanbod	-36	-49	-49	-49	-49	-49	-49			18
B.18 Normaliseer Voogdij-ondersteuning	PM	-6	-12	-18	-26	-26	-26			19
B.6 Tariefdifferentiatie	-6	-12	-14	-17	-17	-24	-24			20
B.3 Regionalisering	+47	+47	+46	+44	+43	-6	-6			21
B.1 Inperking lichte zorgvormen	PM	PM	PM	PM	PM	PM	PM			22
B.5 Selectie en contractering	PM	PM	PM	PM	PM	PM	PM			23
B.7 Niet-werkende of schadelijke interventies uitsluiten uit het pakket	PM	PM	PM	PM	PM	PM	PM			24
B.13 Vereenvoudiging keten jeugdbescherming	PM	PM	PM	PM	PM	PM	PM			25
B.16 Investeren versterken van veerkracht binnen /buiten Jeugdwet	PM	PM	PM	PM	PM	PM	PM			26
<b>Totaal</b>	<b>-214 -PM</b>	<b>-374 -PM</b>	<b>-463 -PM</b>	<b>-570 -PM</b>	<b>-961 -PM</b>	<b>-1.017 -PM</b>	<b>-1.017 -PM</b>			

## Legenda

-  Goed onderbouwd
-  Matig onderbouwd
-  Slecht onderbouwd
-  Nog niet gekwantificeerd

1. Let op: dit is een eerste hoogover inschatting. Zie achterliggende slides voor precieze rationale per maatregel. Een onafhankelijk instituut als CPB zou de maatregelen grondig moeten toetsen op haalbaarheid als er resultaat vanuit Hervormingsagenda is  
Bron: Commissie Sint, 'Maatregelen financiële beheersbaarheid Jeugdwet' (8 april 2021); Arbitragecommissie, 'Jeugdzorg: een onderwerp van aanhoudende zorg' (18 mei 2021)

# De overige maatregelen (die mogelijk nog verder worden uitgewerkt) zijn niet meegenomen in deze analyse

Maatregelen Arbitragecommissie ('Commissie van Wijzen') waarover géén overeenstemming is tussen Rijk en VNG  
€ mln

Maatregel	Besparing						
	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Leren en verbeteren (benchmarkmethode)	-66	-131	-262	-262	-262	-262	-262
B.20- B22 Vergroten kostenbewustzijn/invoering eigen bijdragen	PM	PM	PM	-184	-184	-184	-184
Verantwoordelijkheden inzake voorliggend veld nader bepalen	-155	-155	-155	-155	-155	-155	-155
Normeren behandelduur	-47	-71	-94	-94	-94	-94	-94
Accres over incidentele bijdragen 2019-2022	-41	-41	-41	-41	-41	-41	-41
Kwaliteitsagenda en kwaliteitscyclus	+25	+35	+40	+40	+40	+35	+15
B.8 Zaken vanuit de Jeugdwet niet meer te doen	PM	PM	PM	PM	PM	PM	PM
B.19 Inzet en verwijzen volwassen GGZ	PM	PM	PM	PM	PM	PM	PM
<b>Totaal</b>	<b>-284 -PM</b>	<b>-363 -PM</b>	<b>-512 -PM</b>	<b>-696 -PM</b>	<b>-696 -PM</b>	<b>-701 -PM</b>	<b>-721 -PM</b>

- De maatregelen waar geen overeenstemming over was tussen Rijk en VNG (721 mln +PM), zijn niet door de Arbitragecommissie geselecteerd / niet opgenomen in de € 1 miljard aan besparingen (zie vorige bladzijde). Deze maatregelen zijn daarom niet meegenomen in deze analyse.
- Echter, in het kader van de Hervormingsagenda worden deze maatregelen mogelijk wel verder onderzocht om ze alsnog in te voeren.

## Detailanalyse maatregelen

# B.17 Voorkomen en verkorten van residentiële zorg

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Inzet in domeinen aanpalend aan jeugdzorg
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: Verblijf in residentiële instellingen is duur en regelmatig zelfs schadelijk voor de kinderen die er verblijven. Een zo thuis mogelijke verblijfplek is goedkoper en beter.</li> <li>Maatregel: Verblijf in residentiële voorziening vervangen door zo thuis mogelijke oplossing:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Thuis wonen, met zeer zwaar ambulantly traject.</li> <li>- Als thuis wonen niet mogelijk is: zo gezinsgericht wonen, bijv. in pleeggezin of kleinschalige woonvoorziening.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	Onduidelijk, er worden twee tijdslijnen genoemd (1-5 jaar & 5-10 jaar)
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid (in fiche benoemd)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rijk neemt landelijk regie op afbouw residentiële voorzieningen.</li> <li>Frictiekosten en investeringen zijn noodzakelijk om de af- en ombouw te kunnen realiseren.</li> <li>Er zijn woningen beschikbaar om jongvolwassenen (16+) te kunnen laten uitstromen, én zij zijn financieel zelfstandig.</li> <li>Er is brede transformatie / cultuuromslag, zowel bij instellingen die verblijf bieden als bijvoorbeeld jeugdbescherming (belangrijke verwijzer).</li> </ul>

Financieel effect (Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	PM	PM	PM	PM	PM	-300	-300

<b>Financiële onderbouwing / aannames (Sint)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing: ca. 75% van residentieel verblijf wordt afgebouwd, waarbij per jeugdige 25% bespaard wordt door alternatief in te zetten. De 25% besparing is gebaseerd op inschattingen uit regio Foodvalley, maar dit lijkt nog helemaal niet gerealiseerd te zijn bij 75% van cliënten.</li> <li>Investering: <i>frictiekosten en investeringen zijn niet gekwantificeerd</i></li> </ul>
--	---

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het is niet inhoudelijk onderbouwd dat 75% van residentieel verblijf kan worden afgebouwd (geen afstemming aanbieders).</li> <li>Onduidelijk hoe 25% besparing per cliënt is bepaald.</li> <li>Er zijn geen frictiekosten en investeringen voor opbouw nieuwe voorzieningen en afbouw/leegstand gekwantificeerd.</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het effect is volledig ingerekend na 5 jaar, terwijl Sint zelf stelt "effect na 5-10 jaar, afhankelijk van gestelde ambitie en vereenvoudiging jeugdbeschermingsketen."</li> </ul>
<b>Legenda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Goed onderbouwd</li> <li>■ Matig onderbouwd</li> <li>■ Slecht onderbouwd</li> <li>■ Nog niet gekwantificeerd</li> </ul>

## Detailanalyse maatregelen

# B.23 Standaardisatie uitvoering

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Uitvoeringslasten
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: Gemeenten en aanbieders zijn veel tijd en geld kwijt aan administratie vanwege variatie binnen uitvoeringsvarianten (inspannings-, output- en taakgericht).</li> <li>Maatregel: standaardiseren van uitvoeringsvarianten voor minder administratie, meer grip en meer mogelijkheden tot sturing:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- De instrumenten (bekostigingsmodel, contractvormen, etc.) en het format van uitvoering (contracteercyclus, prestatiemeting &amp; rapportage) concretiseren.</li> <li>- Optioneel: verplichten van één uitvoeringsvariant per segment jeugdhulp.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	Meer dan vier jaar vanwege geleidelijk invoeren nieuwe contracten, maar besparingen kunnen al worden verwacht vanaf het eerste jaar.
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid</b> (in fiche benoemd)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rijk, VNG en de branches ontwikkelen samen de standaarden.</li> <li>Standaarden worden toegepast bij ingang nieuwe contracten.</li> <li>Aanbieders wijzigen hun systemen.</li> <li>Uitvoering is onder de huidige wet mogelijk. Verplichtingen kunnen eventueel worden vastgelegd in Ministeriële Regeling.</li> <li>Men onderzoekt of huidige vorm van toezicht toereikend is of dat er en signaalfunctie belegd moet worden bij een Zbo.</li> </ul>

Financieel effect (Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	-48	-112	-126	-155	-224	-224	-224

<b>Financiële onderbouwing / aannames (Sint)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing: aanname dat 25% bespaard kan worden op personeelskosten overhead van aanbieders. Gedachte: overhead is gestegen door variatie aan administratieve eisen.</li> <li>Investering: eenmalig € 1 mln voor ontwikkelen standaarden; € 4 mln de eerste vier jaar.</li> </ul>
--	---

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er ligt geen goede analyse ten grondslag die precies inzicht geeft in factoren die tot kostenstijging hebben geleid en het is onduidelijk wat de maatregel dwingend voorschrijft.</li> <li>Maatregel lijkt alleen realiseerbaar bij vergaande landelijke afspraken over uitvoeringsvariant, productomschrijvingen, tarief, etc. Dit is haaks op gemeentelijke beleidsvrijheid.</li> <li>Besparing van 25% is een aanname, staat haaks op onderbouwing van maatregel B.3 Regionalisering (veel lager)</li> <li>Investering lijkt te laag om dit daadwerkelijk in te voeren.</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het lijkt onrealistisch dat gemeenten en aanbieders al vanaf 2022 systemen en tarieven aanpassen én dat aanbieders dan al besparen (vereiste nieuwe aanbestedingen en zeker in eerste jaren neemt aantal varianten niet af).</li> </ul>
<b>Legenda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Goed onderbouwd</li> <li>■ Matig onderbouwd</li> <li>■ Slecht onderbouwd</li> <li>■ Nog niet gekwantificeerd</li> </ul>

## Detailanalyse maatregelen

# B.2 Wettelijke afbakening reikwijdte

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Reikwijdte Jeugdwet
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: in 2019 kreeg 10% van de kinderen jeugdhulp geboden, in 2015 was dat nog 8%. Deze toename roept om een duidelijkere afbakening wanneer individuele jeugdhulp nodig is.</li> <li>Maatregel: normaliseren en demedicaliseren van lichte hulpvragen en afbakenen van de jeugdhulpplicht tot drie situaties:             <ul style="list-style-type: none"> <li>Er zijn vastgestelde zorgen over veiligheid van het kind.</li> <li>Een kind heeft aandoening, stoornis of beperking en kan niet gezond opgroeien en participeren in maatschappij.</li> <li>Het kind kan niet participeren aan de maatschappij.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	4 - 6 jaar voor maatschappelijk debat en wetwijziging. Debat geeft eerste 4 jaar wel handvatten om lokaal te sturen op reikwijdte.
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid</b> (in fiche benoemd)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er is een maatschappelijk debat nodig over welke problematiek bij het opgroeien hoort.</li> <li>Maatregel wordt uitgewerkt in richtlijnen, verordeningen en evt. wetgeving.</li> <li>Er is een goede sociale basisinfrastructuur, preventieve signalering en collectieve voorzieningen.</li> <li>Er is verplichte afstemming tussen gemeenten en verwijzers om de toegang te begrenzen.</li> </ul>

Financieel effect (Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	-33	-67	-133	-200	-200	-200	-200

<b>Financiële onderbouwing / aannames (Sint)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing: Uitgangspunt is om van 1:8 kinderen met ambulante jeugdhulp weer terug te gaan naar 1:10, niveau 2015. Hulp die straks naar verwachting buiten Jeugdwet valt is naar verwachting 50% goedkoper dan hulp onder Jeugdwet.</li> <li>Arbitragecommissie heeft afslag genomen (van 300 &gt; 200 mln)</li> <li>Investering: <i>Niet berekend.</i></li> </ul>
--	--

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er is onvoldoende inzicht in wat lichte jeugdhulp inhoudt, wat daarvan kan worden uitgesloten en wat dat zou opleveren.</li> <li>Er is geen kwantificering gemaakt van welke hulp niet meer gedaan zal worden en ook niet van benodigde investeringen elders. Aannames van 1:10 en 50% zijn niet onderbouwd.</li> <li>Desalniettemin moet het mogelijk zijn om kosten te besparen als specifieke behandelingen uitgesloten worden.</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het lijkt onrealistisch dat gemeenten al vanaf 2022 besparingen kunnen realiseren zonder meer duidelijkheid over welke zorg niet meer te doen binnen Jeugdwet.</li> </ul>
<b>Legenda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Goed onderbouwd</li> <li>■ Matig onderbouwd</li> <li>■ Slecht onderbouwd</li> <li>■ Nog niet gekwantificeerd</li> </ul>







## Detailanalyse maatregelen

# B.15 Afbakening jeugdwet i.r.t. andere wetten – Bestaanszekerheid

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Inzet in domeinen aanpalend aan jeugdzorg
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: jeugdproblematiek hangt samen met problemen in bestaanszekerheid. Het is (soms) effectiever om deze onderliggende problemen aan te pakken.</li> <li>Maatregel: brede invoer van de 'doorbraakmethode' (ontwikkeld door Instituut voor Publieke Waarden) en maatwerkbudgetten: <ul style="list-style-type: none"> <li>Aanpakken van onderliggende factoren jeugdproblematiek (wonen, werk, inkomen) in plaats van de jeugdhulp zelf te behandelen. Hierdoor nemen de kosten jeugdhulp af.</li> <li>Verwijzers en jeugdhulpaanbieders kiezen alleen nog voor jeugdhulpinterventies als ze dat goed kunnen onderbouwen.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	Na start al binnen enkele maanden effect. Om de gehele besparing te realiseren zullen enkele jaren nodig zijn.
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid (in fiche benoemd)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Maatregel is effectiever als Rijk, als grootste schuldeiser, wetgeving t.a.v. kwijtschelding herziet.</li> <li>Er komen landelijk afspraken over versterken van bestaanszekerheid van gezinnen zodat achterliggende problemen niet langer op Jeugdwet worden afgewenteld.</li> <li>Om maatwerk te kunnen realiseren maken gemeenten organisatorische aanpassingen: instellen van een overkoepelend team, vormgeven van een heldere organisatiestructuur, verordeningen tegen het licht houden, etc.</li> <li>Er is beschikking over een vrij besteedbaar budget dat snel kan worden ingezet om doorbraken te forceren.</li> </ul>

Financieel effect (Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	-101	-101	-101	-101	-101	-101	-101

<b>Financiële onderbouwing / aannames (Sint)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing: men schat in dat 10% van de kosten voor multiprobleemgezinnen naar jeugdhulp gaan. Aanname dat er 90% succesvol bespaard kan worden met doorbraakmethode. Slagingspercentage is 25 – 50%, o.b.v. resultaten van gemeenten die werken met doorbraakmethode.</li> <li>Investering: <i>Niet berekend.</i></li> </ul>
--	---

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparingen zijn gebaseerd op meerdere onderzoeken (deze hebben we niet beoordeeld, maar nemen aan dat dit goed is gedaan).</li> <li>Let wel: er lijkt geen rekening gehouden met gemeenten die doorbraakmethode al inzetten (of soortgelijke methodes).</li> <li>Er wordt niet toegelicht of gekwantificeerd welke investeringen nodig zijn voor landelijk invoeren doorbraakmethode.</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zeer onrealistisch dat het effect al vanaf 2022 volledig wordt ingeboekt, terwijl voor ontwikkeling en implementatie meerdere jaren nodig zijn (laat staan capaciteit bij bijv. procesbegeleiders).</li> </ul>
<b>Legenda</b>	 Goed onderbouwd  Slecht onderbouwd  Matig onderbouwd  Nog niet gekwantificeerd

# Detailanalyse maatregelen

## Invoeren van Praktijkondersteuner Huisarts Jeugd GGZ

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Externe verwijshrouten
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: Het is niet altijd nodig om een jeugdige door te verwijzen naar jeugdhulp. Een POH-jeugd kan dit voorkomen.</li> <li>Maatregel: instellen van een POH-jeugd op huisartslocaties. Deze maatregel heeft 3 effecten:               <ol style="list-style-type: none"> <li>POH-j. lost sommige problematiek op en voorkomt verwijzing.</li> <li>POH-j. signaleert problematiek eerder waardoor lichte jeugdhulp de lange, dure trajecten vervangt.</li> <li>POH-j. verwijst beter naar passende hulp. Dit leidt naar ook tot afname dure trajecten en toename lichte hulp</li> </ol> </li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	<i>Niet toegelicht.</i>
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid</b> (in fiche benoemd)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Huisartsen moeten enthousiast zijn over een POH-jeugd.</li> <li>Er is een duidelijke afbakening van de taken van een POH-jeugd.</li> <li>Een POH-jeugd beschikt over de kennis en competenties om een goede inschatting te maken of een jeugdige moet worden doorverwezen.</li> <li>Er wordt voldoende capaciteit vrijgemaakt voor een POH-jeugd, huisvesting wordt geregeld een goede informatie-uitwisseling wordt gefaciliteerd.</li> </ul>

Financieel effect (AEF 'Stelsel in groei' en Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	-38	-75	-75	-75	-88	-88	-88

<b>Financiële onderbouwing / aannames (AEF/Sint)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing: per effect is een inschatting gemaakt (m.u.v. effect 2):               <ol style="list-style-type: none"> <li>Bij 40-50% van de kinderen wordt verwijzing naar SJH voorkomen. Prijs per voorkomen traject is € 2.100 – 2.500.</li> <li>Huisarts verwijst niet passend 10-20% vd gevallen, een POH-j. wel. Diagnostiek bij niet-passende verwijzing is € 250 – 350.</li> </ol> </li> <li>Investering: landelijk is 192 – 230 fte nodig, 1 fte kost €100 –110K.</li> </ul>
--	--

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> ■ ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Goed onderbouwd want: Besparing gekwantificeerd o.b.v. voldoende data en houdt rekening met gemeenten die al POH-jeugd hebben (dus hierdoor is totale effect lager).</li> <li>Echter, besparing wordt over alle gemeenten verdeeld (óók gemeenten die al POH hebben) via systematiek gemeentefonds.</li> <li>AEF schat bandbreedte van 62 – 88 mln. Commissie gaat uit van max. besparing.</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het lijkt niet realistisch dat er vanaf 2022 al bijna helft van effect gerealiseerd kan worden (i.v.m. aantrekken personeel / POHs).</li> </ul>
<b>Legenda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Goed onderbouwd</li> <li>■ Matig onderbouwd</li> <li>■ Slecht onderbouwd</li> <li>■ Nog niet gekwantificeerd</li> </ul>

## Detailanalyse maatregelen

# B.12 Beperking verwijzingen naargecontracteerd aanbod

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Externe verwijzroutes
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: Niet-gecontracteerde zorg is duur en ondoelmatig. Zo veel mogelijk verwijzen naar gecontracteerde zorg is beter.</li> <li>Maatregel: Een verwijzing of bepaling mag enkel naar gecontracteerd aanbod, bij hoge uitzondering mag hiervan afgeweken worden. Verwachte effecten zijn: <ul style="list-style-type: none"> <li>Kosten dalen omdat gecontracteerde zorg doelmatiger is.</li> <li>De gemeente krijgt betere grip op toegang en kosten en een beter beeld van ontbrekende jeugdhulp.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	Minder dan één jaar.
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid (in fiche benoemd)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gemeenten maken afspraken met verwijzers.</li> </ul>

Financieel effect (Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	-36	-49	-49	-49	-49	-49	-49

<b>Financiële onderbouwing / aannames (Sint)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing: Inschatting is gebaseerd op 'grove' veronderstelling dat gecontracteerd aanbod goedkoper is dan niet-gecontracteerd. Hiervoor zijn aannames gemaakt over aandeel uitgaven dat naar gecontracteerd aanbod gaat en mogelijke tariefverbetering. Deze aannames zijn niet gekwantificeerd.</li> <li>Investering: <i>Niet berekend.</i></li> </ul>
--	---

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing is obv grove aannames KPMG, die niet worden gedeeld</li> <li>Er wordt geen onderbouwing gegeven dat ongecontracteerd aanbod daadwerkelijk duurder is / goedkoper kan.</li> <li>Niet onderbouwd dat gecontracteerde aanbieders alle (duurdere) cliënten goedkoper kunnen overnemen (ongecontracteerd aanbod bestaat vaak omdat gecontracteerde partijen aanbod niet konden realiseren, bijv. verblijf/huisvesting)</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ongcontracteerd aanbod gaat vaak om heel specifieke gevallen, die niet 1-2-3 overgedragen kunnen worden. Timing is niet realistisch.</li> </ul>
<b>Legenda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Goed onderbouwd</li> <li>■ Matig onderbouwd</li> <li>■ Slecht onderbouwd</li> <li>■ Nog niet gekwantificeerd</li> </ul>







# Detailanalyse maatregelen

## B.18 Normaliseer voogdij-ondersteuning

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Inzet domeinen aanpalend aan jeugdzorg
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: ~12.000 kinderen staan onder voogdij van een GI (let op: dit is anders dan gezinsvoogdij). Het is beter voor het kind en goedkoper om voogdij bij een burgervoogd te beleggen.</li> <li>Maatregel: Bij gezagsbeëindiging wordt een burgervoogd aangesteld als iemand in de omgeving van de jeugdige dit op zich wil nemen (in plaats van GI).</li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	Eerste effect <1 jr. omdat er al wervingscampagnes zijn; realiseren randvoorwaarden < 4 jr.; betrekken pleegzorgkinderen > 4 jr.
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid</b> (in fiche benoemd)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het Rijk schept een juridisch en organisatorisch kader.</li> <li>Rijksoverheid en gemeenten dragen gezamenlijk zorg voor implementatie en uitvoeringskosten voor het werven, koppelen en ondersteunen van burgervoogden.</li> <li>Toegang, rechtbank en GI's gaan actief op zoek naar burgervoogden in plaats van professionele voogden.</li> <li>Financiële risico's voor burgervoogden worden afgedekt: 1) collectieve WA-verzekering wordt opgerekt zodat ook burgervoogden hieronder vallen; 2) burgervoogden ontvangen dekking voor bijzondere kosten.</li> </ul>

Financieel effect (Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	PM	-6	-12	-18	-26	-26	-26

<b>Financiële onderbouwing / aannames (Sint)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing: Inschatting is gebaseerd op € 5.000 jaarlijkse kosten per jongere voor leveren voogd door GI en op de aanname dat 50% van de 12.000 voogdij-jongeren uiteindelijk over burgervoogd kan beschikken. Aanname: extra kosten 4 mln voor werven, begeleiden burgervoogden.</li> <li>Investering: <i>Niet berekend.</i></li> </ul>
--	--

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing is gebaseerd op weliswaar grove, maar niet onlogische aannames. Belangrijkste aanname dat er in 50% van gevallen een burgervoogd gevonden kan worden kunnen we niet ontcrachten, maar hier lijkt wel meer onderzoek op zijn plaats.</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er lopen al initiatieven rondom werving. Ingroei lijkt redelijk.</li> </ul>
<b>Legenda</b>	 Goed onderbouwd  Slecht onderbouwd  Matig onderbouwd  Nog niet gekwantificeerd

## Detailanalyse maatregelen

# B.6 Tariefdifferentiatie

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Sturen op kwaliteit van aanbieders
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: Tarieven differentiëren niet tussen kleine aanbieders (lage overhead, goedkope krachten) en specialistische aanbieders (vice versa). Hierdoor zijn tarieven niet eerlijk.</li> <li>Maatregel: Het instellen van tariefdifferentiatie. Hierdoor besparen gemeenten op lichte trajecten en er komt geld vrij voor kwaliteit van specialistische zorg. Er zijn 3 opties: <ul style="list-style-type: none"> <li>Rijk stimuleert gemeenten om te differentiëren.</li> <li>Rijk verplicht gemeenten om te differentiëren.</li> <li>Optie 2, én de wetgever bepaalt hoe wordt gedifferentieerd.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	Onderzoek en richtlijnen kosten minder dan een jaar; het laten ingaan van regels in nieuwe contracten kost max. vier jaar.
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid</b> (in fiche benoemd)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er is inzicht nodig in kostenstructuur van aanbieders en zorgtypen.</li> <li>Rijk voert, indien gekozen wordt voor optie 2 of 3, een wetswijziging door (deze is al in gang gezet met wetsvoorstel 'maatschappelijk verantwoord inkopen Jeugdwet en Wmo 2015') en past de AMvB aan.</li> </ul>

Financieel effect (Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	-6	-12	-14	-17	-17	-24	-24

<b>Financiële onderbouwing / aannames (Sint)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing: <i>Inschatting wordt niet toegelicht.</i></li> <li>Investering: Er is een tijdelijke investering in het eerste jaar van 0,7 mln. Deze staat niet toegelicht.</li> </ul>
--	---

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er is geen onderbouwing voor besparing (er wordt gerefereerd aan een toelichting die niet gegeven is).</li> <li>Het is zeer complex om tariefverschillen tussen aanbieders echt goed te duiden, zeker in relatie tot verplichting in AMvB reële prijs om eerlijke, reële tarieven vast te stellen</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het kost waarschijnlijk enige jaren voordat (evt. landelijk) kostprijsonderzoek is uitgevoerd (bijv. welke definities?), laat staan dat gemeenten tarieven hebben aangepast gegeven langjarige contracten / aanbestedingen</li> </ul>
<b>Legenda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Goed onderbouwd</li> <li>■ Matig onderbouwd</li> <li>■ Slecht onderbouwd</li> <li>■ Nog niet gekwantificeerd</li> </ul>

## Detailanalyse maatregelen

# B.3 Regionalisering

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Rol van gemeenten in de uitvoering
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: Gemeenten zijn veel tijd kwijt aan het organiseren van jeugdhulp. Coördinatie op regionaal niveau leidt tot afname administratieve lasten, transactiekosten en coördinatiepunten en een betere slagkracht voor transformatie.</li> <li>Maatregel: Regionaal organiseren van jeugdhulp. Er zijn 2 opties:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Gemeenten gaan over tot een niet-vrijblijvende (NVO) of verplichte samenwerking. Dit gebeurt al in jeugdhulpregio's.</li> <li>Gemeenten vormen centrumgemeenten die verantwoordelijk zijn voor inrichting jeugdhulpstelsel (toegang, inkoop, backoffice).</li> </ul> </li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	Twee jaar voor wetstraject en, parallel, de implementatie door gemeenten. Daarna zijn enkele jaren nodig om vertrouwd te raken.
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid</b> (in fiche benoemd)	<p>Regio's werken al veel samen. Voor optie 1 zal dus weinig veranderen. Voor optie 2 gelden de randvoorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Keuze voor centrumgemeenten heeft ingrijpende impact op bestuurlijke en financiële verhoudingen. Rijk en gemeenten moeten hierover consensus bereiken.</li> <li>De taken en rol van centrumgemeenten worden gedefinieerd.</li> <li>Er wordt vastgesteld welke gemeenten tot centrumgemeenten kunnen worden aangewezen.</li> <li>Er wordt een zorgvuldig proces ingericht voor overheveling van taken en bevoegdheden.</li> </ul>

Financieel effect (Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	+47	+47	+46	+44	+43	-6	-6

<b>Financiële onderbouwing / aannames (Sint)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Let op: zie links, maatregel leidt niet tot financiële besparing.</li> <li>Besparing: totale jeugdzorgkosten veranderen door af-/toename administratieve lasten bij zorgaanbieders/gemeenten:               <ul style="list-style-type: none"> <li>-0,5% vanwege uniforme eisen;</li> <li>-0,1% door gezamenlijk contractmanagement;</li> <li>+0,4% voor regionale afstemming.</li> </ul> </li> <li>Investering: 1% transitiekosten/ jaar t.o.v. budgettaire grondslag.</li> </ul>
--	---

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Effect in lijn met AEF (dat heeft onderzocht bij aanbieders).</li> <li>1% transitiekosten is aan lage kant (CPB rekent met 1 - 1,5%; Sint denkt 1% omdat er ervaring is met regionale samenwerking). Ook onduidelijk over welke basis 1% is toegepast (totale uitgaven incl. compensatie tekorten is ca. 6 mld).</li> <li>Groot risico: uitvoering andere maatregelen wordt belemmerd (niemand kan goed sturen op bijv. 'afbouw verblijf' als er wordt gereorganiseerd), terwijl tot. effect beperkt is (6 mln struct.)</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Onduidelijk waarom kosten al in 2022 volledig toenemen (wetstraject / besluit moet nog genomen worden).</li> </ul>

<b>Legenda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Goed onderbouwd</li> <li>Matig onderbouwd</li> <li>Slecht onderbouwd</li> <li>Nog niet gekwantificeerd</li> </ul>
----------------	--

# Detailanalyse maatregelen

## B.1 Inperking lichte zorgvormen

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Reikwijdte Jeugdwet
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: Lichte ambulante jeugdhulp wordt niet afgegrensd in de Jeugdwet. Met een concrete afbakening van de reikwijdte van jeugdhulp kan een deel van de lichte zorgvraag worden opgevangen door basisvoorzieningen en het eigen netwerk.</li> <li>Maatregel: Er wordt nader afgebakend welke lichte vormen van jeugdhulp door de overheid worden geboden. Er zijn 2 opties:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Het Rijk zet publieke financiering van lichte vormen van jeugdhulp stop door een scherpe afbakening vd Jeugdwet.</li> <li>Het Rijk faciliteert met een aanpassing vd Jeugdwet dat lokaal scherpere keuzes gemaakt worden bij het inkoopbeleid.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	Ca. 7 jaar: Wetswijziging en implementatie kosten 3 – 4 jaar; herzien contracten / lokale verordeningen kosten daarna nog 3 jaar.
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid (in fiche benoemd)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het Rijk voert een wetswijziging door.</li> <li>In het geval van optie 1 stelt het Rijk een lijst op van interventies waar niet meer naar verwezen kan worden.</li> <li>In het geval van optie 2 scherpere gemeenten lokale verordeningen aan t.a.v. afbakening en aanpassing van het inkoopbeleid.</li> <li>Inperking van reikwijdte wordt ook gedragen door professionals in de zorg en toegang. Zij zullen immers hun doorverwijzingen moeten aanpassen op basis van het inkoopbeleid.</li> </ul>

Financieel effect (Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	PM	PM	PM	PM	PM	PM	PM

<b>Financiële onderbouwing / aannames (Sint)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing: Maatregel laat zich moeilijk kwantificeren aangezien lichte zorgvormen niet zijn vastgelegd in registraties of standaardcategorieën. Professionals van de toegang of het wijkteam zouden benaderd moeten worden voor een inschatting.</li> <li>Investering: <i>Niet berekend.</i></li> </ul>
--	--

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing is niet gekwantificeerd en, zoals het rapport aangeeft, is ook in de toekomst moeilijk kwantificeerbaar.</li> <li>Het is in veel gemeenten complex gebleken om heel precies te duiden wat onder elke jeugdhulpvorm valt en wat de inhoudelijke verschillen zijn tussen aanbieders.</li> <li>Maatregel heeft groot risico om te overlappen met maatregel B2.</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>Wordt niet benoemd.</i></li> </ul>
<b>Legenda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Goed onderbouwd</li> <li>Matig onderbouwd</li> <li>Slecht onderbouwd</li> <li>Nog niet gekwantificeerd</li> </ul>

# Detailanalyse maatregelen

## B.5 Selectie en contractering

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Sturen op kwaliteit van aanbieders
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: Meerdere regio's zijn bezig met het verbeteren van selectie en contractering door verbeteren van inkoop Eisen, samenwerking met aanbieders en handhaving.</li> <li>Maatregel: Het Rijk kan regio's hierin steunen op 2 manieren:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Faciliteren vh proces door inrichten van kennispunt inkoop.</li> <li>Verplichten van bepaalde verbeteringen in het proces. Bijvoorbeeld door WTZA aan te vullen met eisen t.a.v. kwaliteit van zorg en de bedrijfsvoering en organisatie van jeugdzorginstellingen. Of door aanbieders en GI's onder te brengen in de Wkkgz.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	Wetswijziging kan binnen vier jaar; daarnaast opnemen van nieuwe selectie-eisen in contracten in de meeste gevallen binnen 4 jaar.
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid (in fiche benoemd)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Optie 2 vraagt om aanpassing wet- en regelgeving.</li> <li>Gemeenten passen kwaliteitseisen toe, zowel in inkoop en handhaving.</li> <li>Aanbieders voldoen aan kwaliteitseisen en maken dit ook aantoonbaar.</li> <li>Er zijn ook een aantal wetsvoorstellen op dit vlak in ontwikkeling. Sint geeft aan met deze voorstellen geen rekening te houden aangezien deze nog niet zijn ingevoerd. Het is echter onduidelijk hoe deze maatregel zich verhoudt tot de veranderingen die die wetsvoorstellen beogen.</li> </ul>

Financieel effect (Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	PM	PM	PM	PM	PM	PM	PM

<b>Financiële onderbouwing / aannames (Sint)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing: Maatregel levert geen additionele besparing op. De maatregel overlapt namelijk met besparing op tariefdifferentiatie.</li> <li>Investering: <i>Niet berekend.</i></li> </ul>
--	--

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>N.v.t.</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>N.v.t.</li> </ul>
<b>Legenda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Goed onderbouwd</li> <li>Matig onderbouwd</li> <li>Slecht onderbouwd</li> <li>Nog niet gekwantificeerd</li> </ul>

## Detailanalyse maatregelen

# B.7 Niet-werkende of schadelijke interventies uitsluiten uit het pakket

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Sturen op effectieve interventies
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: <i>Staat niet toegelicht.</i></li> <li>Maatregel: Er wordt een lijst opgesteld door wetenschappers en praktijkdeskundigen met niet-werkende interventies die worden uitgesloten van het publiek gefinancierde zorgpakket. Daarnaast wordt er een handvat ontwikkeld om hier landelijk, regionaal en lokaal sturing aan te geven. Gemeenten en jeugdhulpregio's organiseren op basis van deze lijst en dit handvat de inkoop.</li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	2 – 4 jaar voor het aanpassen van de wet (indien nodig) en verwerken in bestaande contracten.
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid (in fiche benoemd)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>Staat niet toegelicht.</i></li> </ul>

Financieel effect (Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	PM	PM	PM	PM	PM	PM	PM

<b>Financiële onderbouwing / aannames (Sint)</b>	"Significant heeft vastgesteld dat de besparing zich niet laat berekenen."
--	--

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>N.v.t.</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>N.v.t.</li> </ul>
<b>Legenda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Goed onderbouwd</li> <li>Matig onderbouwd</li> <li>Slecht onderbouwd</li> <li>Nog niet gekwantificeerd</li> </ul>

## Detailanalyse maatregelen

# B.13 Vereenvoudiging keten jeugdbescherming

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Externe verwijsroutes
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: De jeugdbeschermingsketen kampt met problemen: organisaties werken niet goed samen, passende hulp wordt niet tijdig geboden en gezinsproblematiek krijgt weinig aandacht. Ingrijpende veranderingen zijn dus nodig.</li> <li>Maatregel: Sint stelt niet een nieuwe maatregel voor maar onderschrijft een toekomstscenario dat in maart is uitgebracht: <ul style="list-style-type: none"> <li>Scenario bevat initiatieven om binnen termijn van vijf jaar grote innovatie in jeugdbeschermingsketen te realiseren.</li> <li>De 3 hoofddoelen zijn: creëren gezinsgerichte benadering, overstap naar 'teammodel', veiligheid en zorg samenbrengen.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	5 tot 10 jaar.
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid</b> (in fiche benoemd)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er is voldoende ontwikkel- en experimenteeruimte, innovatiegelden worden beschikbaar gesteld en de juridische en organisatorische condities zijn op orde.</li> </ul>

Financieel effect (Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	PM	PM	PM	PM	PM	PM	PM

<b>Financiële onderbouwing / aannames (Sint)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Besparing: <i>Niet berekend</i>: Financiële gevolgen zijn nog niet in te schatten 'door het grote aantal variabelen waarover besluitvorming nodig is.'</li> <li>Investering: <i>Niet berekend</i>.</li> </ul>
--	--

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>N.v.t.</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>N.v.t.</li> </ul>
<b>Legenda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Goed onderbouwd</li> <li>Matig onderbouwd</li> <li>Slecht onderbouwd</li> <li>Nog niet gekwantificeerd</li> </ul>

## Detailanalyse maatregelen

# B.16 Investeren in versterken veerkracht binnen en buiten Jeugdwet

Beschrijving maatregel / algemeen	
<b>Thema</b>	Inzet domeinen aanpalend aan jeugdzorg
<b>Samenvatting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Achtergrond: Veel kinderen ontvangen nu onvoldoende steun vanuit eigen netwerk, waardoor ze sneller dan voorheen een beroep doen op jeugdhulp. Het vergroten van de veerkracht van ouders en scholen voorkomt instroom in jeugdzorg.</li> <li>Maatregel: Betreft uiteenlopende interventies die nog niet zijn geconcretiseerd. Hoofdthema's zijn: het versterken pedagogisch klimaat thuis en op school, inclusie van brede variatie aan kinderen, het versterken van beschermende factoren en het versterken van vroegsignalering en –interventie.</li> </ul>
<b>Implementatietijd</b>	<i>Niet toegelicht.</i>
<b>Randvoorwaarden &amp; uitvoerbaarheid (in fiche benoemd)</b>	<i>Niet toegelicht.</i>

Financieel effect (Sint)							
€ mln	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
<b>Netto besparing</b>	PM	PM	PM	PM	PM	PM	PM

<b>Financiële onderbouwing / aannames (Sint)</b>	<i>Niet berekend.</i>
--	-----------------------

Hoogover beoordeling financiële onderbouwing	
<b>Totale financiële inschatting</b> ■	<ul style="list-style-type: none"> <li>N.v.t.</li> </ul>
<b>Snelheid ingroei financieel effect</b> ■	N.v.t.
<b>Legenda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Goed onderbouwd</li> <li>Matig onderbouwd</li> <li>Slecht onderbouwd</li> <li>Nog niet gekwantificeerd</li> </ul>

# Verder praten?

Bekijk al onze publicaties via [www.itspublic.nl/materialen](http://www.itspublic.nl/materialen)

## Over It's Public

It's Public is een strategisch adviesbureau gericht op de publieke sector. Wij helpen overheden en non-profit organisaties om bij complexe problemen duidelijk te krijgen wat er écht gebeurt.

We duiken samen met een organisatie de cijfers en inhoud in en zorgen dat we tot een helder antwoord en feitelijk onderbouwde keuzes komen.

Wij delen onze projectinzichten en onze eigen onderzoeken zoveel mogelijk in open source publicaties en hebben geen winstoogmerk.

Vragen over deze publicatie of over It's Public? Neem contact op:



Hugo den Breejen

✉ [hugo.denbreejen@itspublic.nl](mailto:hugo.denbreejen@itspublic.nl)



Eva Nivard

✉ [eva.nivard@itspublic.nl](mailto:eva.nivard@itspublic.nl)

**Benchmark tekorten jeugdzorg**

**Financiële gevolgen nieuwe woonplaatsbeginsel**

**Toekomstbestendig doelgroepenvervoer**

**Financiering primair onderwijs**

# It's Public

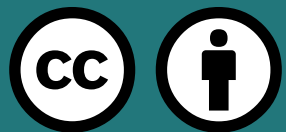
Plantage Middenlaan 62, 1018 DH, Amsterdam  
[www.itspublic.nl](http://www.itspublic.nl)

## Voor vragen over deze publicatie:

Hugo den Breejen ([hugo.denbreejen@itspublic.nl](mailto:hugo.denbreejen@itspublic.nl))  
Eva Nivard ([eva.nivard@itspublic.nl](mailto:eva.nivard@itspublic.nl))

## Open source beleid

Gebruik van dit document is vrij, open te delen voor en door iedereen, in lijn met de Creative Commons Attribution 4.0 International License. Een kopie van deze licentie is hier te vinden: <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



## Gebruikt materiaal in deze publicatie

Foto voorkant via [Sander Weeteling](#)