# Benchmark tekorten jeugdzorg

Alle Nederlandse gemeenten

30 maart 2021

it's public

# Hoe zijn tekorten jeugdzorg verdeeld over Nederland?

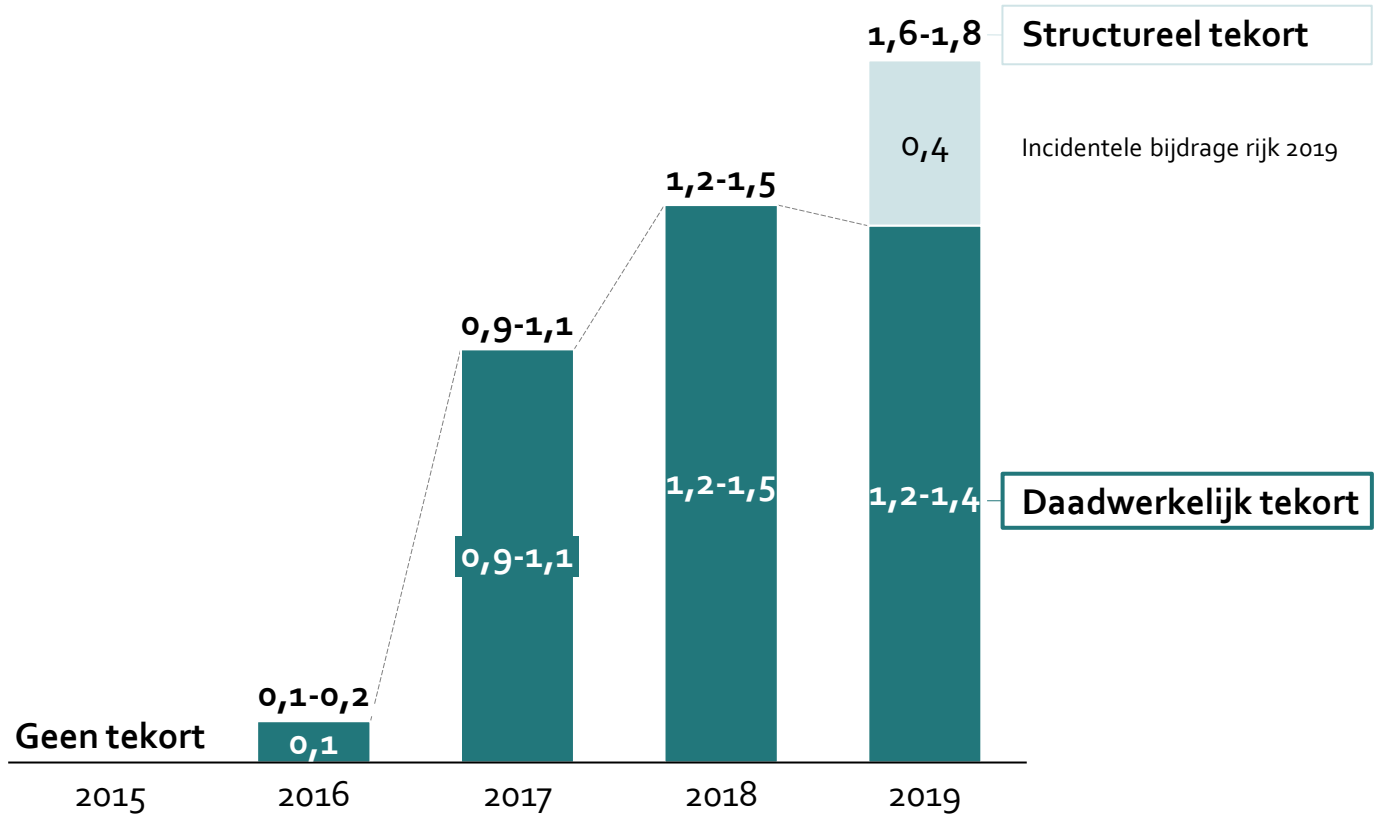
**Achtergrond en doel van dit onderzoek**

- Veel gemeenten hebben een omvangrijk tekort op jeugdzorg, maar het is lastig om gemeenten onderling te vergelijken. Dit komt o.a. door:
  - Verschil in bevolkingsmix
  - Verschil in keuzes gemeentebegroting
- Het doel van dit onderzoek is om deze tekorten in alle Nederlandse gemeenten objectief te vergelijken
- Dit geeft belangrijke stuurinformatie voor gemeenteraden in heel Nederland: het beleid zal mede gebaseerd kunnen worden op het feit of een gemeente het relatief goed of slecht doet
- Ook is het wellicht mogelijk om in vervolgonderzoek succesfactoren te identificeren bij gemeenten met relatief lage tekorten

# Gemeenten gaven in 2019 ca. € 1,2-1,4 mld meer uit aan jeugdzorg dan dat ze van het Rijk ontvingen

**Verschil tussen uitgaven en budget jeugdzorg, totaal Nederlandse gemeenten, 2019**

- Het structurele tekort tussen wat gemeenten uitgaven aan jeugdzorg en wat ze daarvoor van het rijk kregen voor 2019 is door AEF ingeschat op **ca. €1,6-1,8 mld** voor 2019[1]
- Echter, het daadwerkelijke tekort voor 2019 is **€ 1,2-1,4 mld** doordat er incidenteel €400 mln extra budget vanuit het Rijk beschikbaar is gesteld in 2019
- In deze publicatie wordt altijd het *daadwerkelijke tekort* getoond, dus de cijfers geven aan wat een gemeente daadwerkelijk heeft moeten bijleggen (ten koste van uitgaven aan andere domeinen)




1. Het is niet onaannemelijk dat het structurele tekort hoger ligt dan door AEF becijferd, want de gekozen methodiek vergelijkt puur gedane uitgaven met inkomsten. Kostenverlagende effecten zoals wachtlijsten (voor iemand die op wachtlijst staat wordt niets of relatief weinig uitgegeven) zijn niet meegenomen in de berekening van het totale tekort

Bron: AEF-rapport 'Stelsel in groei' (dec 2020); Iv3-data; it's public analyse

Klik hier voor extra uitleg methodologie en achtergrond

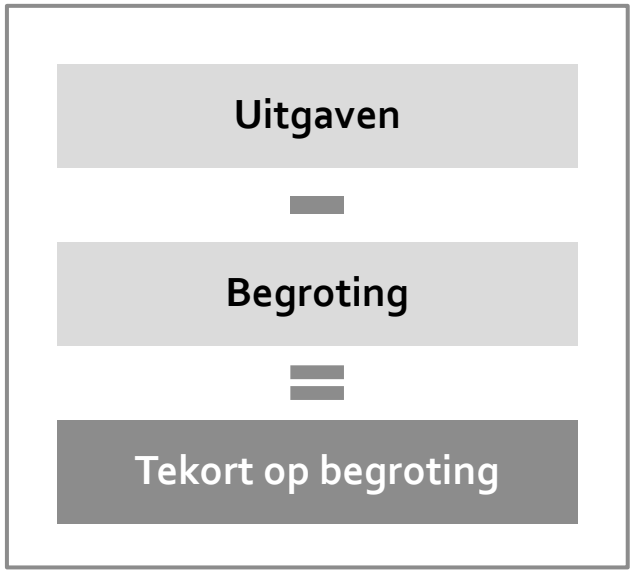
# In deze publicatie worden tekorten vergeleken op basis van verschil uitgaven en inkomsten (niet begroting!)

**Definitie tekort gebruikt in deze publicatie**

- Als een gemeente normaal spreekt van een 'tekort', heeft zij het over het feit dat de uitgaven hoger zijn dan wat er begroot is
- In deze publicatie is er sprake van een tekort als een gemeente meer uitgeeft dan binnenkrijgt via gemeentefonds (oftewel: moet bijleggen op jeugdzorg ten koste van andere domeinen)
- Dit geeft een betere basis voor vergelijking aangezien de inkomsten in gemeentefonds op objectieve manier worden vastgesteld (niet gevoelig voor politieke keuzes om meer of minder voor jeugd te begroten)

**Definitie tekort in deze publicatie:**

**Typische definitie tekort:**






Bron: it's public analyse

# Inhoudsopgave


**Resultaten benchmark**

**Discussie: kunnen verschillen verminderd worden?**

**Bijlagen**

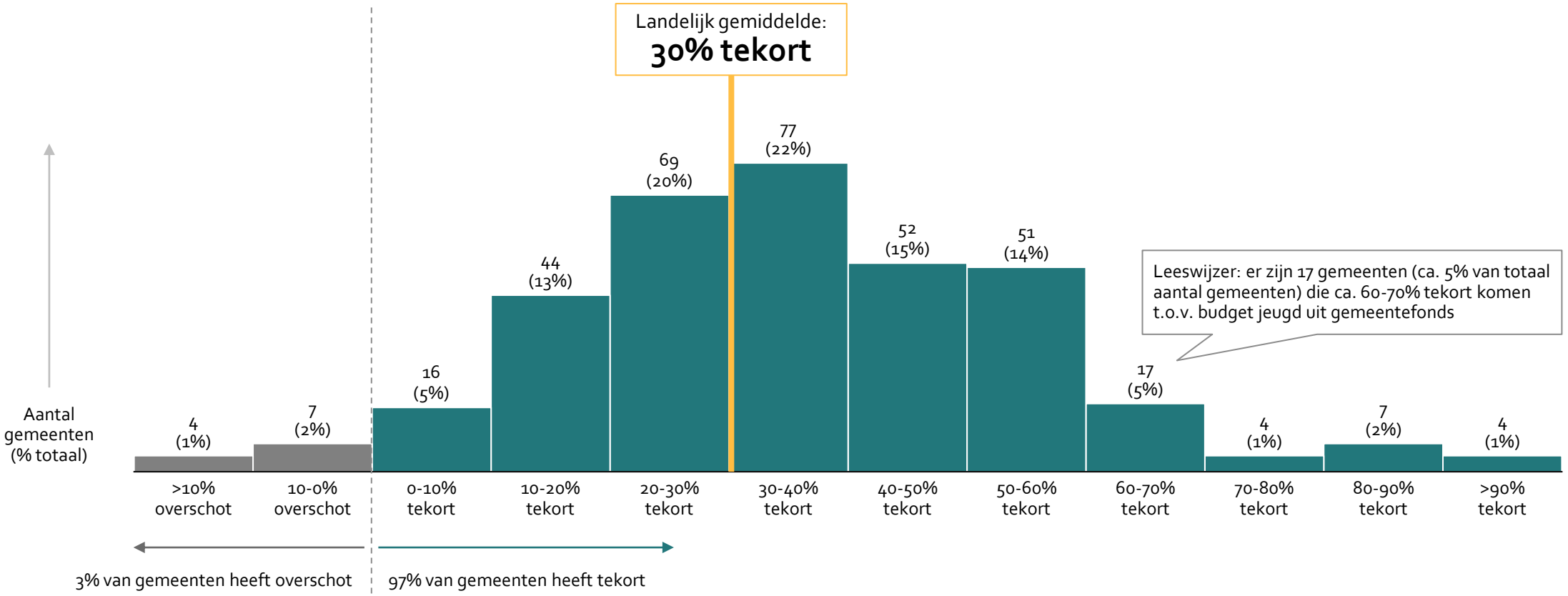
Bijlage 1: tekort per gemeente (groot-klein & alfabetisch)

Bijlage 2: extra uitleg methodologie en achtergrond


it's public

# Circa 97% van de gemeenten heeft een tekort op jeugdzorg, waarbij de grootte van het tekort sterk verschilt

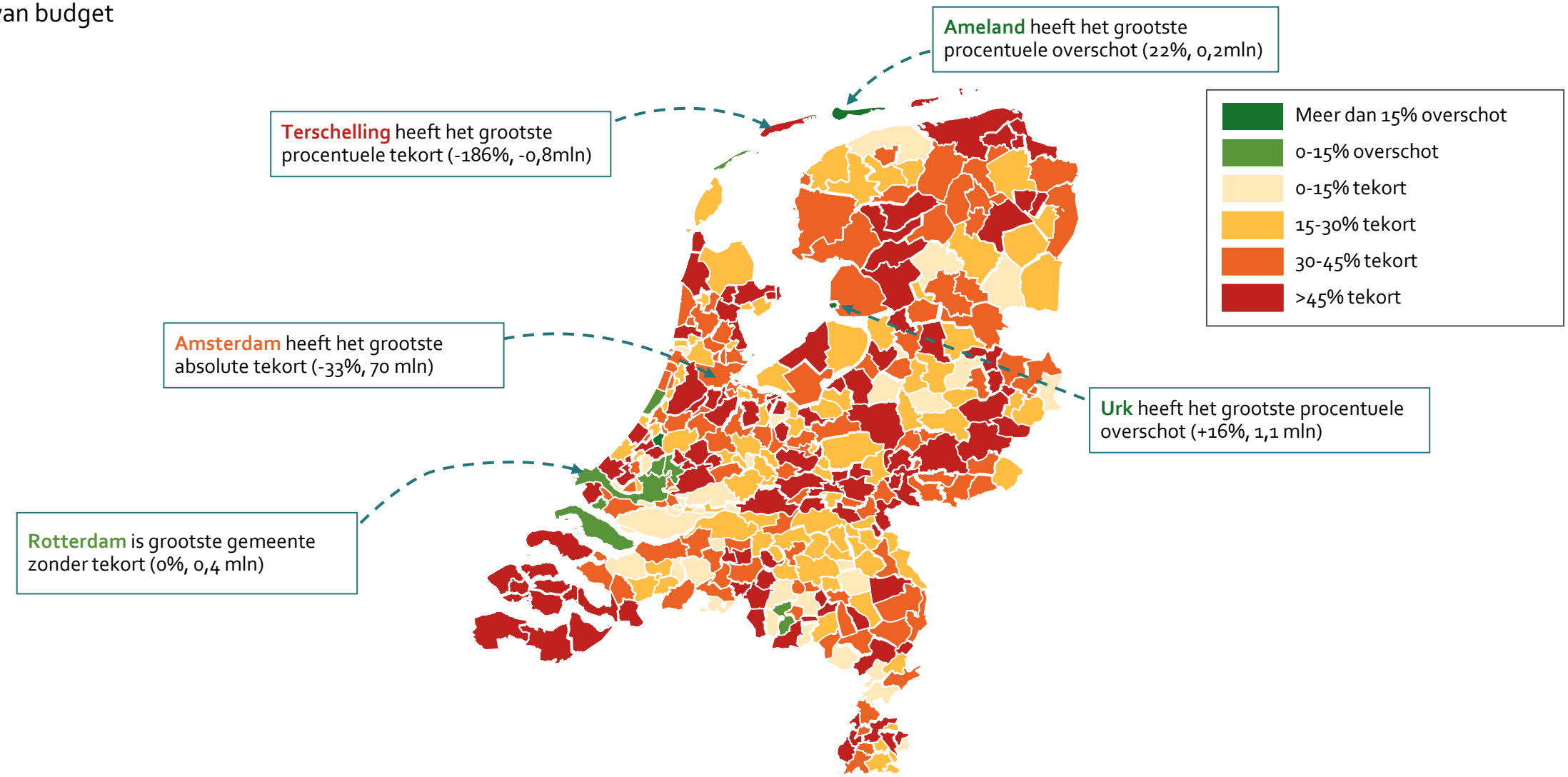
**Tekort jeugdzorg per gemeente, Nederland, 2019**
Aantal gemeenten met bepaald tekort




Bron: Iv3-data; AEF; it's public analyse

# Het tekort is verspreid door heel het land

**Tekort jeugdzorg per gemeente met enkele voorbeelden, Nederland, 2019**
% van budget




Bron: Iv3-data; AEF; it's public analyse

Klik hier voor overzicht tekorten van alle gemeenten

# Dit zijn de top 20 gemeenten met de grootste en kleinste tekorten

**Tekorten jeugdzorg per gemeente[1], 2019**

## Relatief grootste tekorten

| | Tekort top 20 | % tekort | € mln |
|---|---|---|---|
| 1 | Terschelling | 186% | 0,8 |
| 2 | Rozendaal | 118% | 0,1 |
| 3 | Noord-Beveland | 112% | 1,6 |
| 4 | Bodegraven-Ree. | 104% | 5,8 |
| 5 | Stein | 88% | 4,3 |
| 6 | Midden-Delfland | 86% | 2,0 |
| 7 | Borne | 85% | 4,2 |
| 8 | Mook en Middel. | 83% | 0,9 |
| 9 | Koggenland | 82% | 3,2 |
| 10 | Westvoorne | 81% | 1,9 |
| 11 | Renswoude | 80% | 0,7 |
| 12 | Leidschendam | 75% | 11,7 |
| 13 | Sluis | 72% | 2,7 |
| 14 | Opsterland | 71% | 5,9 |
| 15 | Hof van Twente | 71% | 4,3 |
| 16 | Meerssen | 69% | 2,4 |
| 17 | Laren | 68% | 0,9 |
| 18 | Krimpenerwaard | 68% | 7,0 |
| 19 | Huizen | 67% | 5,5 |
| 20 | Hulst | 67% | 3,3 |

## Absoluut grootste tekorten

| | Tekort top 20 | % tekort | € mln |
|---|---|---|---|
| 1 | Amsterdam | 33% | 70,2 |
| 2 | 's-Gravenhage | 17% | 26,0 |
| 3 | Tilburg | 40% | 23,9 |
| 4 | Apeldoorn | 47% | 21,8 |
| 5 | Groningen | 32% | 19,6 |
| 6 | Zoetermeer | 51% | 18,1 |
| 7 | Heerlen | 56% | 17,0 |
| 8 | Utrecht | 19% | 15,9 |
| 9 | Maastricht | 53% | 14,7 |
| 10 | Nijmegen | 31% | 14,6 |
| 11 | Haarlemmermeer | 48% | 14,5 |
| 12 | Lelystad | 52% | 13,7 |
| 13 | Zwolle | 34% | 13,4 |
| 14 | Leidschendam | 75% | 11,7 |
| 15 | Westland | 59% | 11,2 |
| 16 | Arnhem | 22% | 11,2 |
| 17 | Gouda | 55% | 10,0 |
| 18 | Assen | 41% | 9,7 |
| 19 | Leeuwarden | 22% | 8,8 |
| 20 | Delft | 39% | 8,3 |

Kleur gebaseerd op relatief tekort (zie legenda pagina 7)

## Relatief kleinste tekorten

| | Tekort top 20 | % tekort | € mln |
|---|---|---|---|
| 1 | Ameland | -22% | -0,2 |
| 2 | Zoeterwoude | -18% | -0,3 |
| 3 | Urk | -16% | -1,1 |
| 4 | Eersel | -11% | -0,4 |
| 5 | Goeree-Overflak. | -7% | -0,7 |
| 6 | Vlieland | -4% | 0,0 |
| 7 | Zuidplas | -4% | -0,5 |
| 8 | Noordwijk | -3% | -0,2 |
| 9 | Hellevoetsluis | -1% | -0,1 |
| 10 | Rotterdam | 0% | -0,4 |
| 11 | Lansingerland | 0% | 0,0 |
| 12 | Weert | 1% | 0,1 |
| 13 | Deventer | 2% | 0,5 |
| 14 | Boekel | 3% | 0,1 |
| 15 | Sliedrecht | 4% | 0,3 |
| 16 | Nieuwegein | 4% | 0,6 |
| 17 | Hattem | 5% | 0,1 |
| 18 | Baarn | 8% | 0,4 |
| 19 | Breda | 8% | 3,3 |
| 20 | Coevorden | 8% | 0,7 |

## Absoluut kleinste tekorten

| | Tekort top 20 | % tekort | € mln |
|---|---|---|---|
| 1 | Urk | -16% | -1,1 |
| 2 | Goeree-Overflak. | -7% | -0,7 |
| 3 | Zuidplas | -4% | -0,5 |
| 4 | Rotterdam | 0% | -0,4 |
| 5 | Eersel | -11% | -0,4 |
| 6 | Zoeterwoude | -18% | -0,3 |
| 7 | Noordwijk | -3% | -0,2 |
| 8 | Ameland | -22% | -0,2 |
| 9 | Hellevoetsluis | -1% | -0,1 |
| 10 | Vlieland | -4% | 0,0 |
| 11 | Lansingerland | 0% | 0,0 |
| 12 | Baarle-Nassau | 2% | 0,0 |
| 13 | Boekel | 3% | 0,1 |
| 14 | Hattem | 5% | 0,1 |
| 15 | Weert | 1% | 0,1 |
| 16 | Rozendaal | 118% | 0,1 |
| 17 | Oirschot | 9% | 0,2 |
| 18 | Sliedrecht | 4% | 0,3 |
| 19 | Vaals | 23% | 0,4 |
| 20 | Scherpenzeel | 19% | 0,4 |

Kleur gebaseerd op relatief tekort (zie legenda pagina 7)

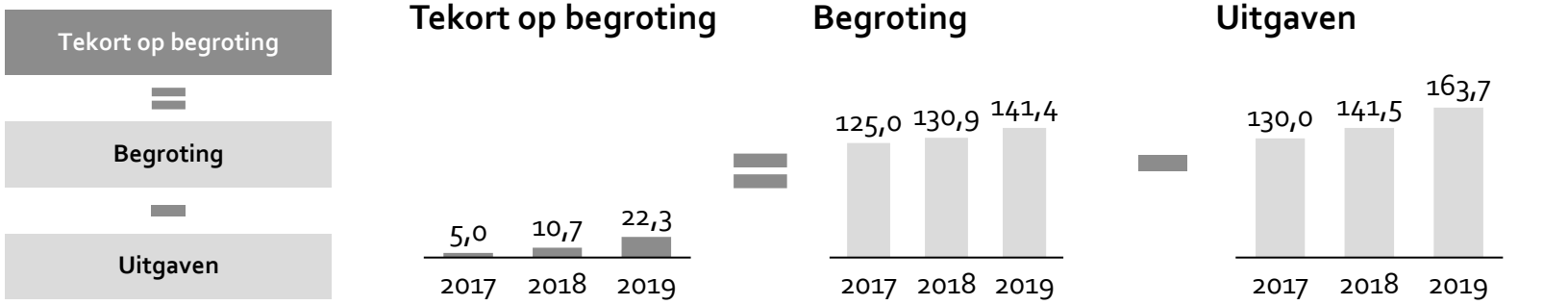
1. Om totaal tekort in jeugdzorg te bepalen heeft AEF een schatting gemaakt voor extra kosten aan voorveld. In deze analyse is het middelpunt van deze schatting gebruikt; hierdoor zou het tekort +-3%pt kunnen variëren (zie ook voetnoot 2 op bladzijde 33).

Bron: Iv3-data; AEF; it's public analyse

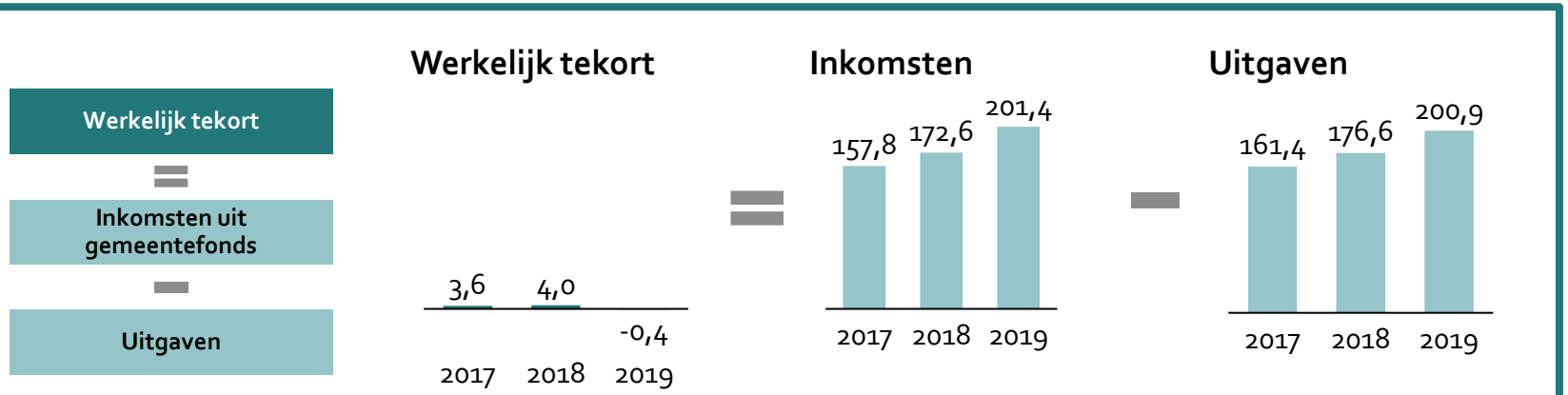
# Rotterdam heeft tekort op begroting, maar geen tekort ten opzichte van inkomsten gemeentefonds

**Vergelijking tekort op begroting en werkelijk tekort, Jeugd, Rotterdam, 2017 – 2019**

- Hoewel Rotterdam in de afgelopen jaren een groeiend tekort heeft op begroting voor Jeugd, heeft zij géén werkelijk tekort t.o.v. inkomsten
- Blijkbaar heeft Rotterdam als beleidskeuze niet alle middelen die voor Jeugd beschikbaar zijn, ook daadwerkelijk voor Jeugd ingezet
- Voor andere gemeenten is deze data beschikbaar in apart Excel bestand (zie link rechtsboven)
- N.B.: i.v.m. databeschikbaarheid zijn bij tekort op begroting alleen uitgaven maatwerkvoorzieningen meegenomen, bij werkelijk tekort ook extra kosten voorveld
- Het tekort is wel vergelijkbaar, maar scope is net iets anders




*Alleen maatwerkvoorzieningen in deze cijfers meegenomen!*




*Zowel maatwerkvoorzieningen als extra kosten voorveld in deze cijfers meegenomen!*

Bron: Iv3-data; AEF; it's public analyse

# Het voorbeeld van vorige bladzijde voor andere gemeenten bekijken? Alle gegevens zijn in Excel-bestand beschikbaar

**Screenshot van Excel-bestand bijbehorend bij deze publicatie**

- Zelf berekeningen doen?
- Gedetailleerd vergelijken met specifieke gemeenten?
- Alle gegevens uit deze publicatie zijn online te downloaden

# Verschillen in de tekorten kunnen mogelijk door drie factoren veroorzaakt worden

**Factoren die tekort jeugdzorg in gemeente verklaren**

**Conceptueel**

**Objectieve eigenschappen**

+

**Beleidskeuzes / invloedsfeer gemeente**

+

**Kans-element**

- Een gemeente kan door objectieve factoren meer behoefte aan jeugdzorg hebben dan andere gemeentes (bijv. meer eenouderhuishoudens, meer criminaliteit, etc.). Deze verklaren daarmee een gedeelte van hogere uitgaven.
- In het gemeentefonds wordt budget verdeeld bepaald o.b.v. objectieve maatstaven die hier rekening mee houden, al kan het ook zo zijn dat gedeelte van tekort wordt verklaard omdat maatstaven geen perfecte weerspiegeling zijn van uitgaven

- Verschillende beleidskeuzes en inrichting in zorglandschap zullen ook een effect hebben op uitgaven jeugdzorg:
  - Heldere afbakening aanbod jeugdwet
  - Goed ingericht zorglandschap
  - Goede inkoop (bijv. gedegen voorbereiding, duidelijke visie & sturing, etc.)
- Het effect van deze keuzes is in dit onderzoek niet meegenomen. Zie pagina X om op de hoogte te blijven van ons vervolgonderzoek hier naar.

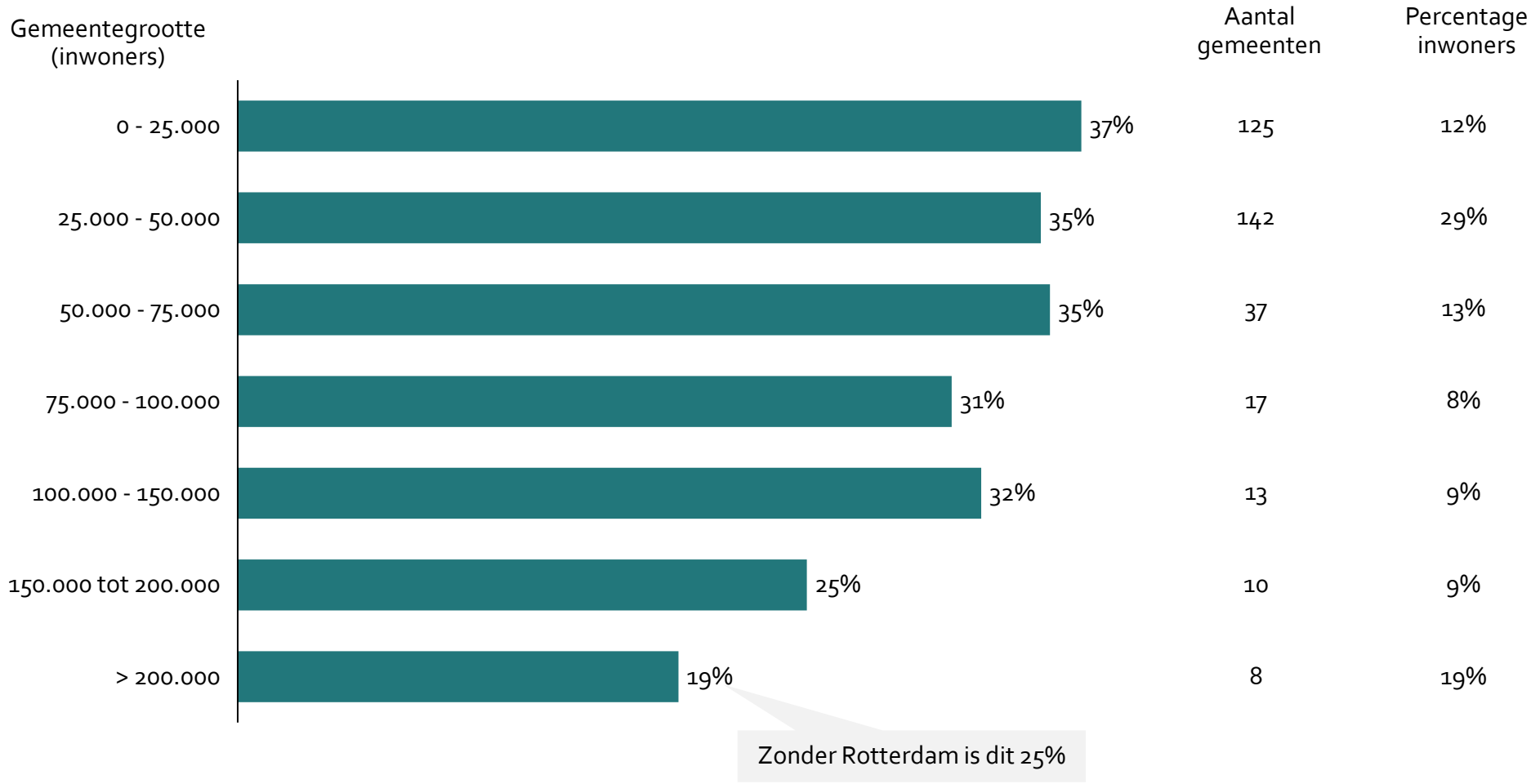
- Zelfs als er op basis van objectieve eigenschappen in een gemeente een heel lage verwachte behoefte aan jeugdzorg is (bijv. weinig eenoudergezinnen), dan nog kan die gemeente 'pech' hebben dat er zeer zware casussen voorkomen
- Dit kans-effect speelt sterker bij kleinere gemeenten (zowel in negatieve als in positieve zin). Bij grotere gemeenten wordt het effect uitgemiddeld



Bron: it's public analyse

# Kleinere gemeenten hebben gemiddeld een groter tekort…

**Gemiddelde tekort jeugdzorg per gemeentegrootte, Nederland, 2019**
% van budget, #, % van totaal aantal inwoners Nederland

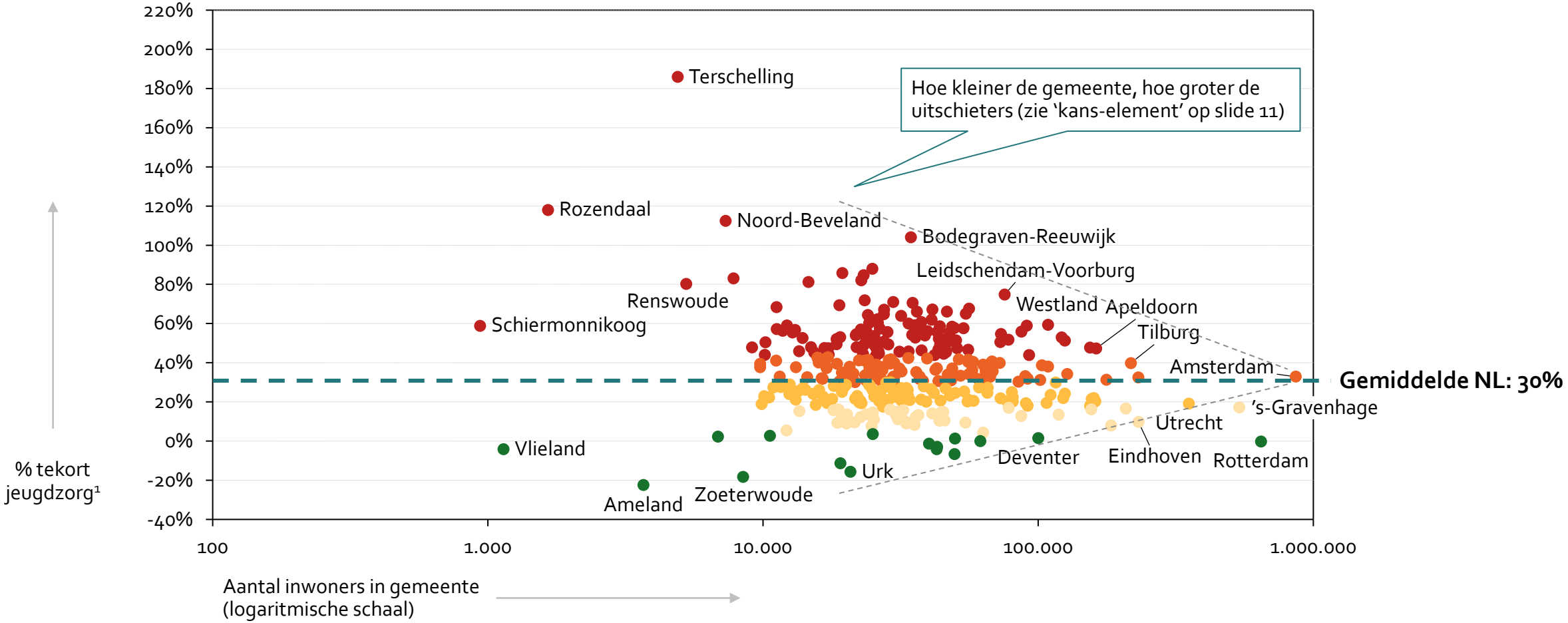



Bron: Iv3-data; AEF; it's public analyse

Klik hier voor overzicht tekorten van alle gemeenten

# … maar er is wel veel onderlinge variatie

**Tekorten jeugdzorg per gemeente, Nederland, 2019**
# inwoners, % tekort t.o.v. inkomsten gemeentefonds



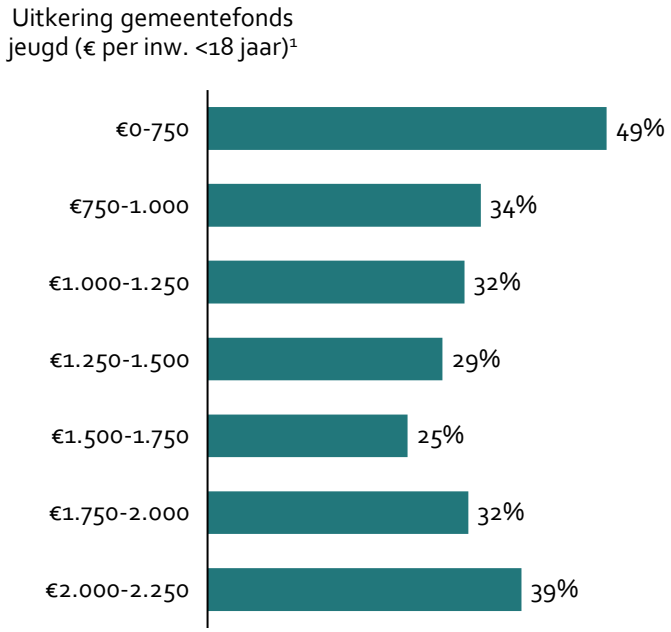

1. Negatief percentage is een overschot
Bron: Iv3-data; AEF; it's public analyse

# Er is geen duidelijk verband tussen inkomsten per jeugdige in het gemeentefonds en het tekort op jeugd

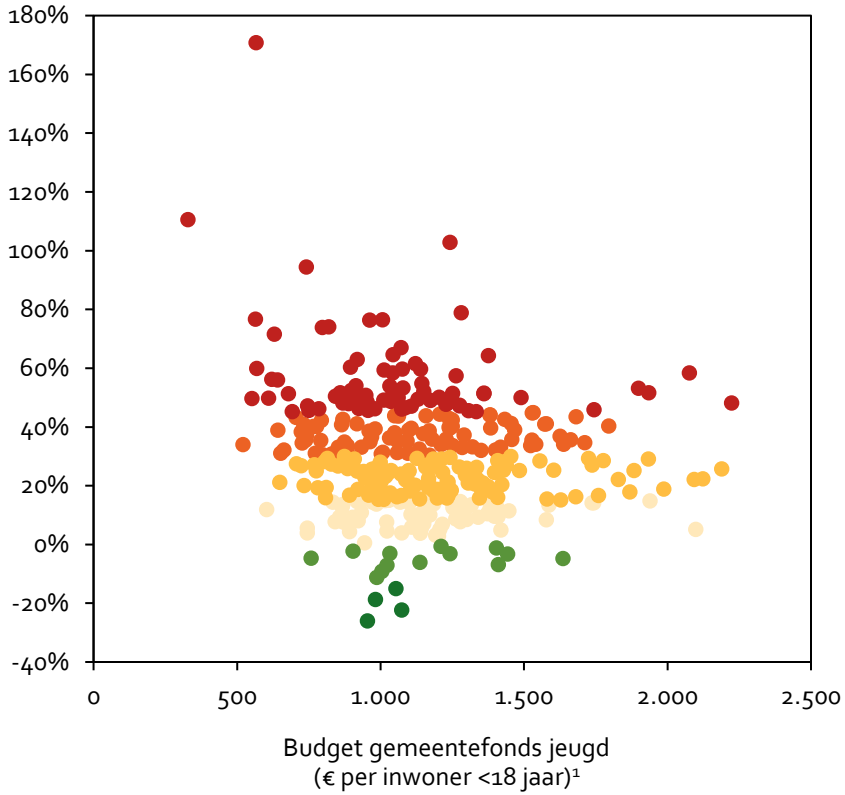
**Gemiddelde tekort jeugdzorg vergeleken met uitkering jeugd gemeentefonds per jeugdige, Nederland, 2019**
% tekort van budget, € uitkering / inwoner <18 jaar

- Het zou kunnen dat tekort ontstaat door een mismatch in de daadwerkelijke onderliggende drijvers van behoefte naar jeugdzorg én de verdeling in gemeentefonds
- Op het eerste gezicht lijkt er geen uniform verband te bestaan tussen de uitkering in gemeentefonds en de mate van tekort
- Er zijn wel interessante verschillen te ontdekken, dus het lijkt relevant om in het kader van herijking gemeentefonds precies te onderzoeken hoe deze uitpakt

**Tekort naar uitkering gemeentefonds**
(bakjes van budget per jeugdige)




**Tekort naar uitkering gemeentefonds**
(per gemeente)



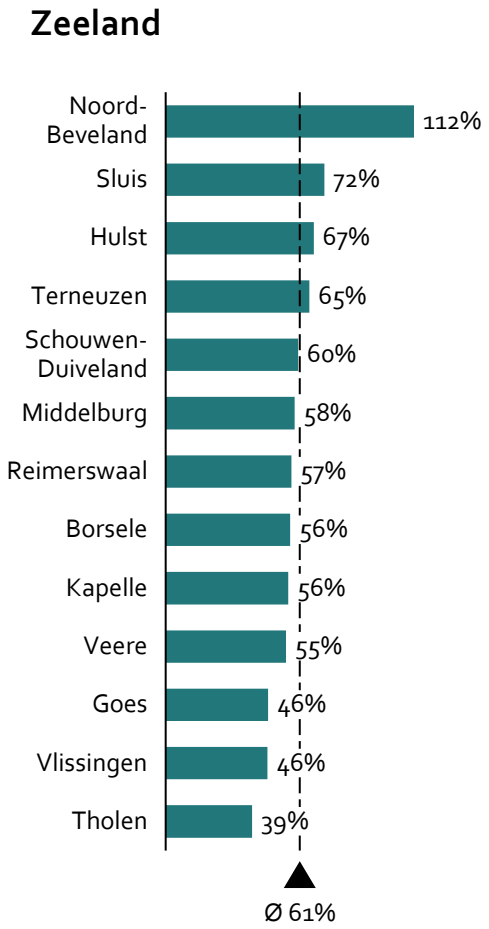

1. Het budget per jeugdige verschilt per gemeente doordat de maatstaven verschillen (bijv. meer eenouderhuishoudens leidt tot meer budget per jeugdige)
Bron: Iv3-data; AEF; it's public analyse

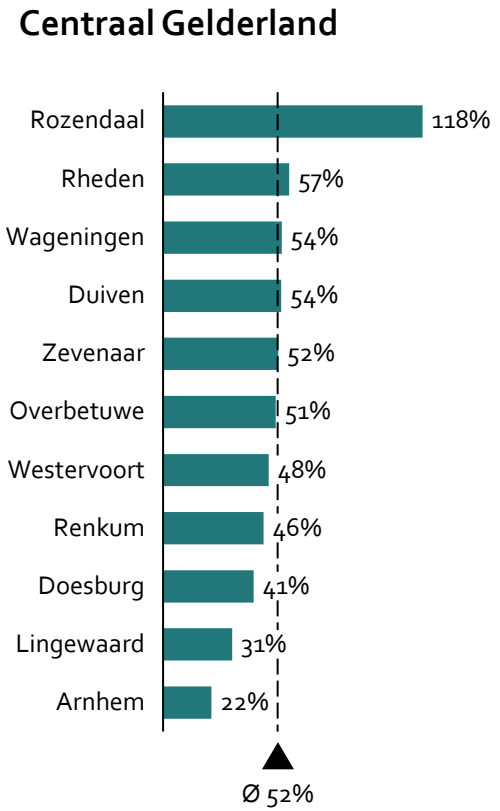
Mogelijke verklaring tekorten: kans-element *en* objectieve eigenschappen

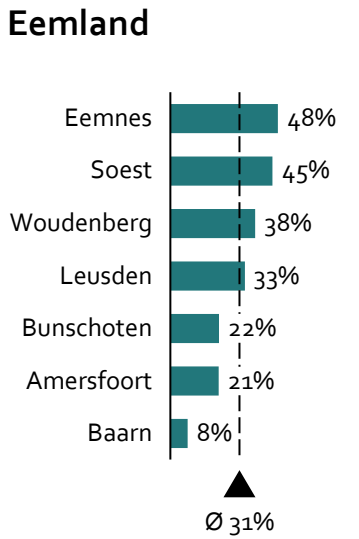
# Bij gemeenten die gezamenlijk aanbesteden zijn er ook aanzienlijk onderling verschillen

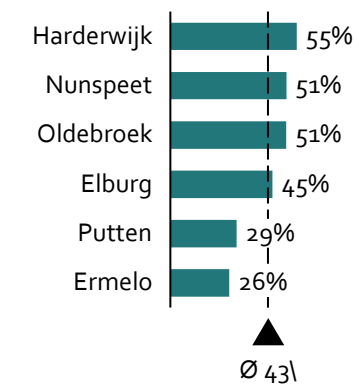
**Tekorten jeugdzorg per gemeente per inkoopcombinatie, 2019**
% tekort t.o.v. budget

- Het zou niet onlogisch zijn om te verwachten dat verschillen binnen een inkoopcombinaties beperkter zouden moeten zijn, omdat in ieder geval inkoopvoorwaarden hetzelfde zijn (wellicht ook andere beleidskeuzes hetzelfde)
- Uit analyse blijkt dat zelfs binnen inkoopcombinaties er grote verschillen in tekorten per gemeente zitten
- Dit geeft indicatie dat het tekort hoogstwaarschijnlijk niet één perfect beleid bestaat dat alle tekorten oplost, maar dat er altijd verschil zal blijven bestaan
- Het verschil in tekort zal binnen een inkoopcombinatie in grotere mate verklaard worden door 'kans' en 'objectieve eigenschappen' (zie slide 11)






Bron: Iv3-data; AEF; it's public analyse

# Inhoudsopgave


Resultaten benchmark

Discussie: kunnen verschillen verminderd worden?

Bijlagen

- Bijlage 1: tekort per gemeente (groot-klein & alfabetisch)
- Bijlage 2: extra uitleg methodologie en achtergrond

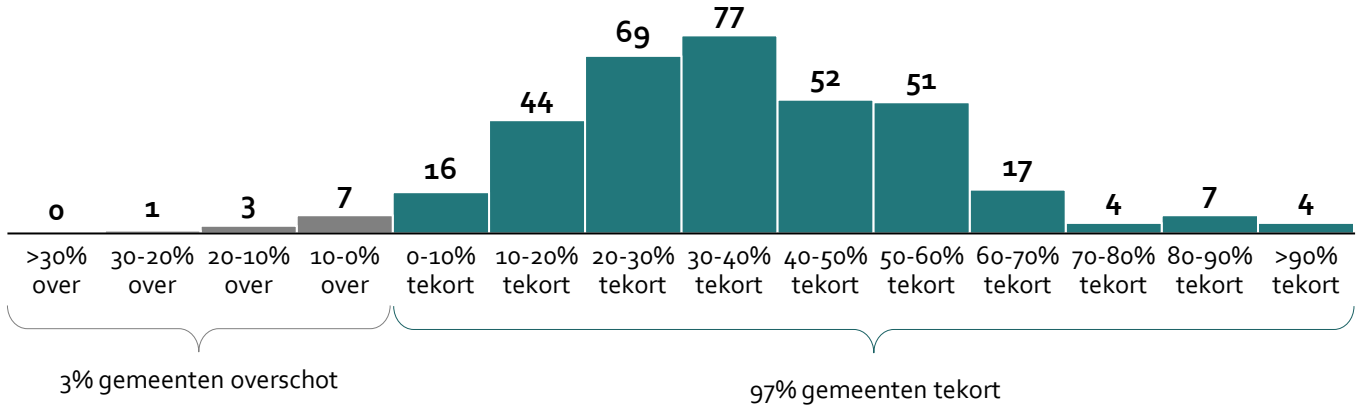

it's public

# Zelfs als het rijk het totale landelijke tekort 'oplost', behoudt meer dan de helft van de gemeenten nog steeds een tekort (!)

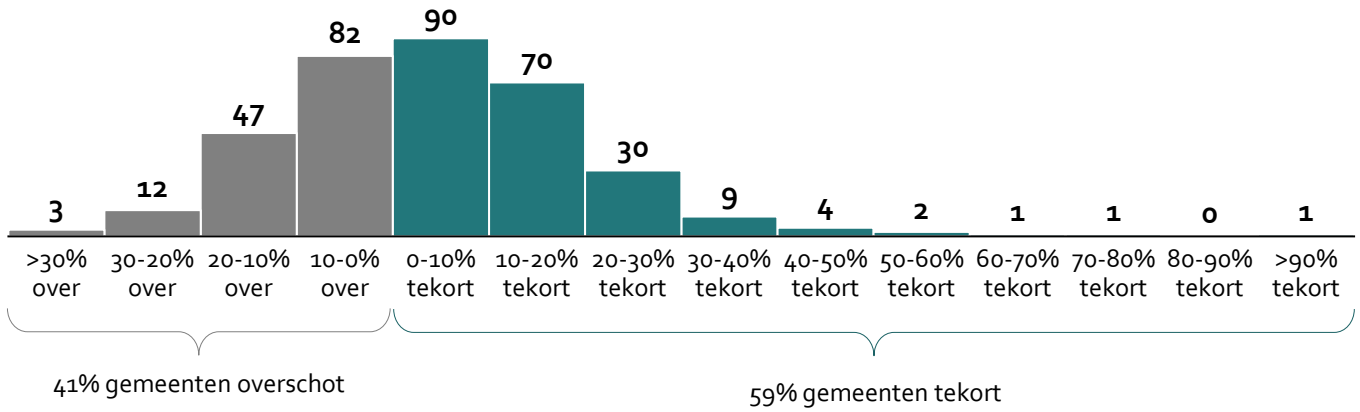
**Hypothetisch tekort per gemeente als totale tekort wordt opgelost**

- Stel: het totale tekort op jeugdzorg wordt opgelost door het Rijk (bijv. door een combinatie van extra middelen en aanvullende maatregelen)
- Zoals aangetoond in deze publicatie, verschilt het tekort enorm tussen gemeenten, terwijl de extra middelen *gelijkmatig*[1] verdeeld zullen worden over alle gemeenten
- Gemeenten met een groter tekort krijgen dus niet een groter gedeelte van het extra budget
- Uit berekeningen blijkt dat ca. 60% van de gemeenten nog steeds een tekort zou overhouden, al zijn deze tekorten natuurlijk wel veel lager én houden ca. 40% van gemeenten dan geld over

**Situatie 2019**




**Scenario: wat als Rijk totale tekort 'oplost'?**




1. De verdeling van het fictieve extra budget gebeurt obv de daadwerkelijk uitgekeerde extra middelen van 400 mln in 2019.

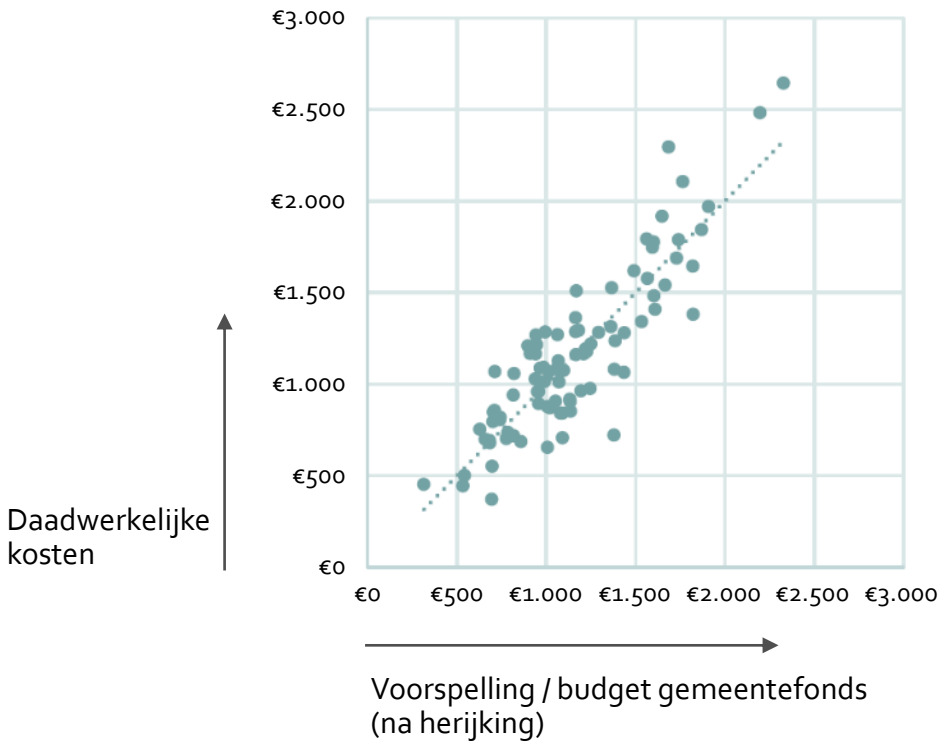
Bron: Iv3-data; AEF; it's public analyse

# De herijking van het gemeentefonds zal de grote verschillen tussen gemeenten ook niet verminderen

**Impact van herverdeling gemeentefonds**

- De herijking van het gemeentefonds zal uiteraard ook impact hebben op verschillen in tekorten per gemeente
- Voor cluster jeugd leidt de herijking slechts tot zeer beperkte verbetering van voorspelbaarheid[1]:
  - Oude model: 76% verklaring
  - Nieuwe model: 77% verklaring
- De verschillen die getoond worden in deze benchmark zullen dus waarschijnlijk blijven bestaan (al kunnen er wel verschuivingen zijn in de precieze verdeling naar gemeentetype)

**Voorspelling en daadwerkelijke kosten cluster Jeugd, na herijking gemeentefonds**
€ per jeugdige




"De mate van passendheid van het model [is voor cluster Jeugd] slechts licht verbeterd"

*– Onderzoeksverantwoording Herijking Gemeentefonds Sociaal Domein, AEF (22 april 2020)*

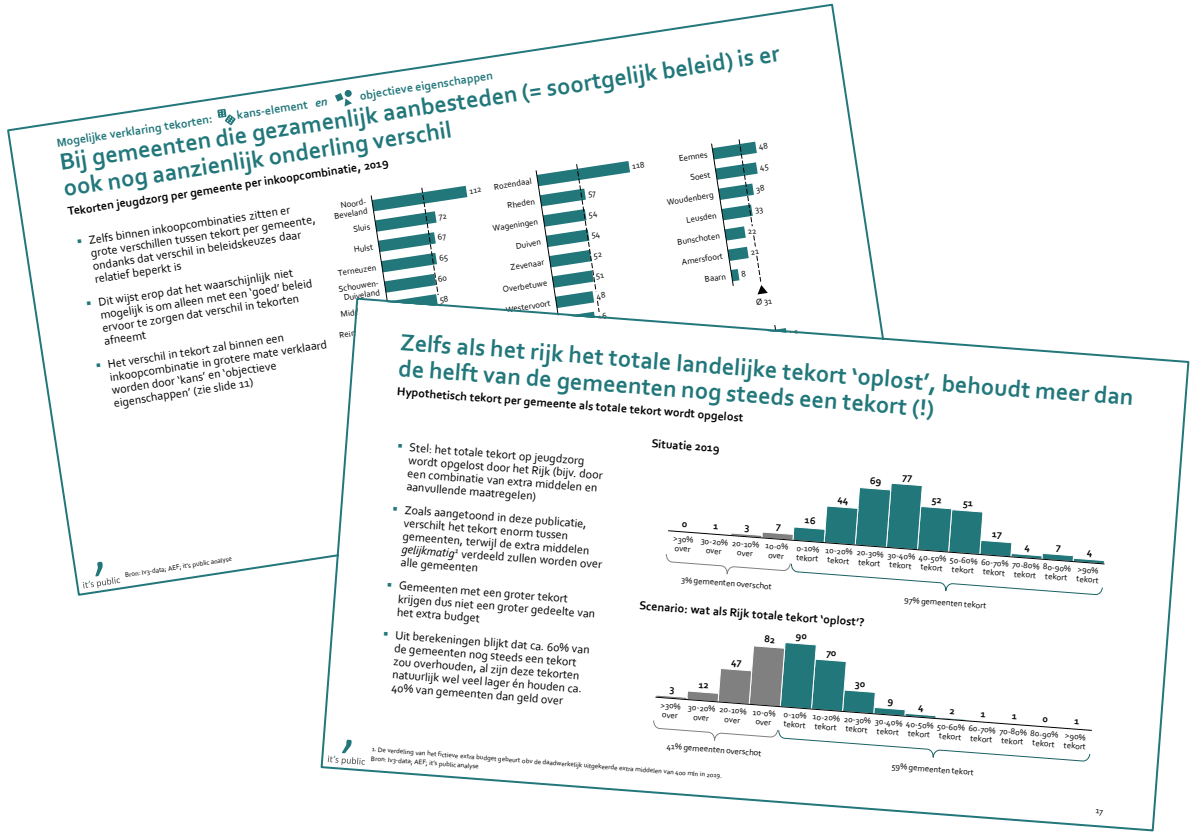
1. De herverdeling leidt wel tot verbetering op andere vlakken voor cluster Jeugd, zoals toename van budget voor jeugd (ten koste van budget andere onderdelen, netto geen extra budget), versimpeling van maatstaven en stabielere uitkomsten

Bron: AEF; it's public analyse

# Voor discussie: is de mate van spreiding in tekorten acceptabel of is meer verevening wenselijk?

**Discussie over verevening van tekorten tussen gemeenten**

- De resultaten uit deze publicatie roepen de vraag op of de mate van spreiding in tekorten acceptabel is
- Hoewel gemeenten meer kunnen doen om tekorten terug te dringen, lijkt de mate van spreiding tussen gemeenten mede inherent aan een combinatie van factoren:
  - Objectieve verdeelmodel uit het gemeentefonds
  - Woonplaatsbeginsel/zorgplicht/open einde
  - Toegang door verschillende instanties (huisarts, gecertificeerde instellingen, etc.)
- *Als gedachteprikkel:* bij de Zorgverzekeringswet worden verzekeraars veel meer gecompenseerd voor zware doelgroepen dan gemeenten in de Jeugdwet
- Zou dit ook wenselijk zijn in het kader van budgetten Jeugd in het licht van de bevindingen in deze publicatie?




Bron: it's public analyse

# Er zijn meerdere oplossingsrichtingen om verschillen te verevenen

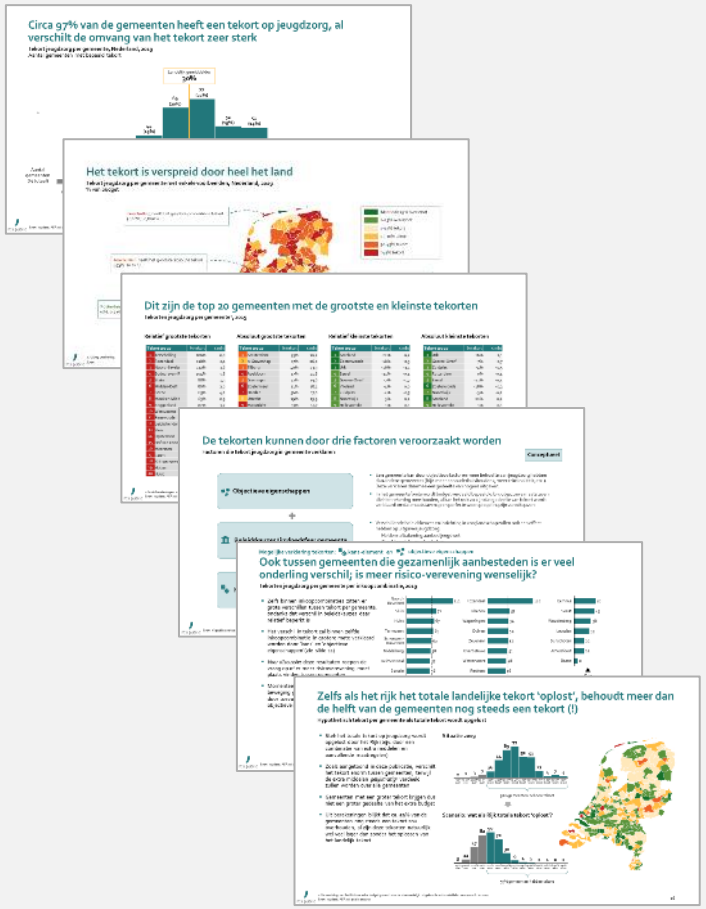
**Mogelijke oplossingsrichtingen om kostenoverschrijdingen meer te verevenen tussen gemeenten**

| | |
|---|---|
| **1 Gemeentelijke fusies** | ▪ Grotere gemeentes lijken minder last van tekorten te hebben<br>▪ Echter: sterke wens gemeenten tégen verdere fusies |
| **2 Verplichte risicodeling binnen jeugdzorgregio's** | ▪ Gemeentes binnen inkoopcombinatie zouden verplicht kunnen worden om risico's te delen (aanpassing woonplaatsbeginsel)<br>▪ Echter: er blijven nog steeds verschillen tussen jeugdzorgregio's ontstaan |
| **3 Budget deels verdelen o.b.v. objectieve criteria, deels o.b.v. daadwerkelijk gebruik** | ▪ Budget zou deels o.b.v. daadwerkelijk gebruik verdeeld kunnen worden (zoals nu nog bij Voogdij/18+) i.p.v. met objectieve model<br>▪ Echter: er wordt nu een tegengestelde beweging gemaakt, waarbij alles aan objectieve model wordt toegevoegd[1] |
| **... ...** | ▪ ...<br>▪ ... |

1. Het budget voor Voogdij/18+ wordt nu nog verdeeld o.b.v. daadwerkelijk gebruik, maar gaat na invoering van woonplaatsbeginsel over naar het objectieve model. Dit komt neer op minder risicoverevening en onderlinge verschillen in tekorten per gemeente zullen daardoor waarschijnlijk groter worden

Bron: it's public analyse

# Over deze benchmark tekorten jeugdzorg




**Meer weten?**

Kijk op www.itspublic.nl/materialen voor al onze andere publicaties. Wij delen onze projectinzichten zo veel mogelijk en doen wij ook zelf onderzoek dat wij open source publiceren. Deze benchmark tekorten jeugdzorg is onderdeel van onze eigen open source publicaties. Zie voor meer informatie ook onze uitgangspunten op onze website.

Laat het ons vooral weten als u specifieke vragen, tips of opmerkingen heeft. Dit helpt ons ook om te bepalen waar wij onze toekomstige onderzoeken op richten.

**Over it's public**

it's public is een strategisch adviesbureau gericht op de publieke sector. Wij helpen organisaties om bij complexe problemen helder te krijgen wat er écht gebeurt. Dit doen we door inhoud en cijfers aan elkaar te verbinden. We duiken samen met een organisatie de diepte in en zorgen dat we tot een helder antwoord en handelingsperspectief komen.

# Inhoudsopgave


Resultaten benchmark

Discussie: kunnen verschillen verminderd worden?

Bijlagen

- Bijlage 1: tekort per gemeente (groot-klein & alfabetisch)
- Bijlage 2: extra uitleg methodologie en achtergrond


it's public

Klik hier voor Excel-bestand met alle details

# Procentueel tekort per gemeente van groot naar klein [1/5]

**2019**

Rijswijk heeft 58% tekort. Nederland heeft gemiddeld 30% tekort, dus Rijswijk doet het 28%pt slechter dan gemiddeld

| Tekort top 20 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 1 | Terschelling | 186% | 0,8 |
| 2 | Rozendaal | 118% | 0,1 |
| 3 | Noord-Beveland | 112% | 1,6 |
| 4 | Bodegraven-Reeu | 104% | 5,8 |
| 5 | Stein | 88% | 4,3 |
| 6 | Midden-Delfland | 86% | 2,0 |
| 7 | Borne | 85% | 4,2 |
| 8 | Mook en Middela | 83% | 0,9 |
| 9 | Koggenland | 82% | 3,2 |
| 10 | Westvoorne | 81% | 1,9 |
| 11 | Renswoude | 80% | 0,7 |
| 12 | Leidschendam-Vo | 75% | 11,7 |
| 13 | Sluis | 72% | 2,7 |
| 14 | Opsterland | 71% | 5,9 |
| 15 | Hof van Twente | 71% | 4,3 |
| 16 | Meerssen | 69% | 2,4 |
| 17 | Laren | 68% | 0,9 |
| 18 | Krimpenerwaard | 68% | 7,0 |
| 19 | Huizen | 67% | 5,5 |
| 20 | Hulst | 67% | 3,3 |

| Tekort top 20-40 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 21 | Schagen | 66% | 6,1 |
| 22 | Bronckhorst | 66% | 4,9 |
| 23 | Terneuzen | 65% | 7,9 |
| 24 | Veendam | 65% | 6,9 |
| 25 | Wijdemeren | 64% | 1,8 |
| 26 | Aalsmeer | 64% | 2,9 |
| 27 | Dongen | 62% | 2,8 |
| 28 | Wijchen | 62% | 5,1 |
| 29 | Landgraaf | 61% | 6,8 |
| 30 | Oisterwijk | 61% | 3,4 |
| 31 | Haaksbergen | 60% | 2,5 |
| 32 | Schouwen-Duivel | 60% | 3,8 |
| 33 | Westland | 59% | 11,2 |
| 34 | Beekdaelen | 59% | 4,3 |
| 35 | Pekela | 59% | 2,5 |
| 36 | Amstelveen | 59% | 7,5 |
| 37 | Schiermonnikoog | 59% | 0,1 |
| 38 | Berkelland | 59% | 5,0 |
| 39 | Middelburg | 58% | 7,5 |
| 40 | Utrechtse Heuve | 58% | 6,6 |

| Tekort top 40-60 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 41 | Rijswijk | 58% | 7,0 |
| 42 | Edam-Volendam | 58% | 2,6 |
| 43 | Buren | 57% | 2,5 |
| 44 | Rheden | 57% | 6,5 |
| 45 | Blaricum | 57% | 0,8 |
| 46 | Reimerswaal | 57% | 3,4 |
| 47 | Reusel-De Mierd | 57% | 1,4 |
| 48 | Leudal | 57% | 4,6 |
| 49 | Borsele | 56% | 2,7 |
| 50 | Opmeer | 56% | 1,2 |
| 51 | Geldrop-Mierlo | 56% | 5,0 |
| 52 | Goirle | 56% | 3,1 |
| 53 | Heerlen | 56% | 17,0 |
| 54 | Waddinxveen | 56% | 3,5 |
| 55 | Nijkerk | 56% | 5,2 |
| 56 | Kapelle | 56% | 1,4 |
| 57 | Harderwijk | 55% | 7,0 |
| 58 | Zwartewaterland | 55% | 2,8 |
| 59 | Gouda | 55% | 10,0 |
| 60 | Loon op Zand | 55% | 2,6 |

| Tekort top 60-80 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 61 | Veere | 55% | 1,7 |
| 62 | Berg en Dal | 54% | 4,1 |
| 63 | Stede Broec | 54% | 3,0 |
| 64 | Wageningen | 54% | 3,5 |
| 65 | Duiven | 54% | 2,8 |
| 66 | Neder-Betuwe | 53% | 3,2 |
| 67 | West Maas en Wa | 53% | 1,7 |
| 68 | Maastricht | 53% | 14,7 |
| 69 | Castricum | 53% | 2,6 |
| 70 | Ouder-Amstel | 53% | 1,2 |
| 71 | Zevenaar | 52% | 5,5 |
| 72 | De Ronde Venen | 52% | 3,1 |
| 73 | Bergeijk | 52% | 1,7 |
| 74 | Lelystad | 52% | 13,7 |
| 75 | Heerenveen | 51% | 6,3 |
| 76 | Het Hogeland | 51% | 7,4 |
| 77 | Zoetermeer | 51% | 18,1 |
| 78 | Overbetuwe | 51% | 7,0 |
| 79 | Nunspeet | 51% | 3,3 |
| 80 | Oldebroek | 51% | 2,8 |

Klik hier voor Excel-bestand met alle details

# Procentueel tekort per gemeente van groot naar klein [2/5]

**2019**

Goes heeft 46% tekort. Nederland heeft gemiddeld 30% tekort, dus Goes doet het 16%pt slechter dan gemiddeld

| Tekort top 80-100 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 81 | Almelo | 51% | 12,4 |
| 82 | Oudewater | 50% | 0,8 |
| 83 | Medemblik | 50% | 5,3 |
| 84 | Enkhuizen | 50% | 2,5 |
| 85 | Dalfsen | 49% | 2,6 |
| 86 | Steenwijkerland | 49% | 5,3 |
| 87 | Nuenen, Gerwen | 49% | 1,7 |
| 88 | Aa en Hunze | 49% | 3,0 |
| 89 | Westervoort | 48% | 2,1 |
| 90 | Woensdrecht | 48% | 2,3 |
| 91 | Eemnes | 48% | 0,7 |
| 92 | Haarlemmermeer | 48% | 14,5 |
| 93 | Asten | 48% | 1,3 |
| 94 | Waalre | 47% | 1,2 |
| 95 | West Betuwe | 47% | 4,0 |
| 96 | Apeldoorn | 47% | 21,8 |
| 97 | Weststellingwer | 47% | 2,9 |
| 98 | Venray | 47% | 4,7 |
| 99 | Den Helder | 47% | 8,2 |
| 100 | Eemsdelta | 46% | 6,8 |

| Tekort top 100-120 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 101 | Goes | 46% | 3,9 |
| 102 | Wassenaar | 46% | 1,7 |
| 103 | Vlissingen | 46% | 5,3 |
| 104 | Beesel | 46% | 1,2 |
| 105 | Twenterand | 46% | 4,8 |
| 106 | Renkum | 46% | 4,0 |
| 107 | Soest | 45% | 4,1 |
| 108 | Hilvarenbeek | 45% | 0,9 |
| 109 | Dinkelland | 45% | 2,3 |
| 110 | Elburg | 45% | 2,7 |
| 111 | Veldhoven | 45% | 4,0 |
| 112 | Waterland | 44% | 1,1 |
| 113 | Beuningen | 44% | 2,3 |
| 114 | Alphen-Chaam | 44% | 0,9 |
| 115 | Sittard-Geleen | 44% | 10,4 |
| 116 | Tiel | 44% | 4,7 |
| 117 | Eijsden-Margrat | 44% | 2,3 |
| 118 | Nederweert | 43% | 1,2 |
| 119 | Brielle | 43% | 1,0 |
| 120 | Harlingen | 43% | 1,9 |

| Tekort top 120-140 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 121 | Tynaarlo | 42% | 3,1 |
| 122 | Oude IJsselstre | 42% | 3,8 |
| 123 | Son en Breugel | 42% | 1,1 |
| 124 | De Fryske Marre | 42% | 4,1 |
| 125 | Diemen | 42% | 2,4 |
| 126 | Hoogeveen | 42% | 7,3 |
| 127 | De Wolden | 41% | 1,7 |
| 128 | Nieuwkoop | 41% | 1,7 |
| 129 | Zeewolde | 41% | 2,2 |
| 130 | Doesburg | 41% | 1,2 |
| 131 | Bloemendaal | 41% | 1,1 |
| 132 | Assen | 41% | 9,7 |
| 133 | Barneveld | 40% | 7,1 |
| 134 | Oosterhout | 40% | 5,1 |
| 135 | Beek | 40% | 1,2 |
| 136 | Bergen (NH.) | 40% | 1,7 |
| 137 | Vlaardingen | 40% | 7,1 |
| 138 | Tilburg | 40% | 23,9 |
| 139 | Heerhugowaard | 40% | 7,8 |
| 140 | Capelle aan den | 40% | 7,4 |

| Tekort top 140-160 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 141 | Sint-Michielsge | 40% | 2,0 |
| 142 | Beemster | 39% | 0,7 |
| 143 | Heerde | 39% | 2,5 |
| 144 | Tholen | 39% | 2,6 |
| 145 | Westerkwartier | 39% | 7,0 |
| 146 | Oegstgeest | 39% | 1,4 |
| 147 | Maasdriel | 39% | 1,7 |
| 148 | Delft | 39% | 8,3 |
| 149 | Alkmaar | 38% | 11,0 |
| 150 | Roerdalen | 38% | 1,7 |
| 151 | Aalten | 38% | 2,1 |
| 152 | Oostzaan | 38% | 0,6 |
| 153 | Staphorst | 38% | 1,2 |
| 154 | Woudenberg | 38% | 1,2 |
| 155 | Wierden | 37% | 1,7 |
| 156 | Zandvoort | 37% | 1,2 |
| 157 | De Bilt | 37% | 2,8 |
| 158 | Noordenveld | 37% | 2,4 |
| 159 | Barendrecht | 37% | 3,3 |
| 160 | Horst aan de Ma | 36% | 2,8 |

Klik hier voor Excel-bestand met alle details

# Procentueel tekort per gemeente van groot naar klein [3/5]

**2019**

Venlo heeft 31% tekort. Dit is erg vergelijkbaar met het 30% tekort van het Nederlands gemiddelde.

| Tekort top 160-180 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 161 | Drimmelen | 36% | 1,5 |
| 162 | Doetinchem | 36% | 5,9 |
| 163 | Velsen | 36% | 5,8 |
| 164 | Stichtse Vecht | 36% | 3,9 |
| 165 | Oldenzaal | 36% | 2,6 |
| 166 | Brummen | 35% | 1,5 |
| 167 | Montferland | 35% | 2,7 |
| 168 | Someren | 35% | 1,1 |
| 169 | Ooststellingwer | 35% | 2,3 |
| 170 | Zutphen | 34% | 5,7 |
| 171 | Tubbergen | 34% | 1,3 |
| 172 | Gilze en Rijen | 34% | 1,8 |
| 173 | Westerwolde | 34% | 2,4 |
| 174 | Zwolle | 34% | 13,4 |
| 175 | Smallingerland | 34% | 7,5 |
| 176 | Noordoostpolder | 34% | 4,3 |
| 177 | Heiloo | 34% | 1,2 |
| 178 | Gooise Meren | 33% | 3,1 |
| 179 | Woerden | 33% | 3,3 |
| 180 | Súdwest-Fryslân | 33% | 7,1 |

| Tekort top 180-200 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 181 | Leusden | 33% | 1,8 |
| 182 | Teylingen | 33% | 2,1 |
| 183 | Amsterdam | 33% | 70,2 |
| 184 | Landsmeer | 33% | 0,6 |
| 185 | Bergen op Zoom | 33% | 5,1 |
| 186 | Oost Gelre | 33% | 3,3 |
| 187 | Lopik | 33% | 0,9 |
| 188 | Groningen | 32% | 19,6 |
| 189 | Voorschoten | 32% | 1,6 |
| 190 | Cranendonck | 32% | 1,1 |
| 191 | Wormerland | 32% | 0,9 |
| 192 | Helmond | 32% | 8,6 |
| 193 | Valkenburg aan | 32% | 1,0 |
| 194 | Uithoorn | 32% | 1,9 |
| 195 | Moerdijk | 32% | 2,6 |
| 196 | Hardenberg | 32% | 4,9 |
| 197 | Lingewaard | 31% | 3,1 |
| 198 | Nijmegen | 31% | 14,6 |
| 199 | Zeist | 31% | 5,7 |
| 200 | Best | 31% | 1,7 |

| Tekort top 200-220 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 201 | Venlo | 31% | 8,1 |
| 202 | Leiderdorp | 31% | 1,6 |
| 203 | Waalwijk | 31% | 3,1 |
| 204 | Oldambt | 31% | 4,5 |
| 205 | Peel en Maas | 31% | 2,4 |
| 206 | Wijk bij Duurst | 31% | 1,6 |
| 207 | Kaag en Braasse | 31% | 1,2 |
| 208 | Ridderkerk | 31% | 2,7 |
| 209 | Dantumadiel | 30% | 1,8 |
| 210 | Nissewaard | 30% | 6,8 |
| 211 | Zundert | 30% | 1,1 |
| 212 | Boxmeer | 30% | 1,5 |
| 213 | Ede | 30% | 9,3 |
| 214 | Langedijk | 30% | 1,9 |
| 215 | Grave | 29% | 0,9 |
| 216 | Putten | 29% | 1,5 |
| 217 | Rhenen | 29% | 1,2 |
| 218 | Voorst | 28% | 2,6 |
| 219 | Olst-Wijhe | 28% | 1,2 |
| 220 | Rijssen-Holten | 28% | 2,8 |

| Tekort top 220-240 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 221 | Sint Anthonis | 28% | 0,6 |
| 222 | Drechterland | 27% | 1,1 |
| 223 | Mill en Sint Hu | 27% | 0,6 |
| 224 | Midden-Groninge | 27% | 5,7 |
| 225 | Veenendaal | 27% | 5,0 |
| 226 | Montfoort | 27% | 0,6 |
| 227 | Stadskanaal | 27% | 3,2 |
| 228 | Midden-Drenthe | 27% | 2,2 |
| 229 | Waadhoeke | 27% | 3,2 |
| 230 | Krimpen aan den | 27% | 1,9 |
| 231 | Dronten | 27% | 2,8 |
| 232 | Cuijk | 26% | 1,6 |
| 233 | Gulpen-Wittem | 26% | 0,6 |
| 234 | Meppel | 26% | 2,6 |
| 235 | Heeze-Leende | 26% | 0,5 |
| 236 | Ermelo | 26% | 2,8 |
| 237 | Uitgeest | 26% | 0,6 |
| 238 | Deurne | 26% | 2,1 |
| 239 | Kampen | 25% | 3,8 |
| 240 | Weesp | 25% | 0,9 |

Klik hier voor Excel-bestand met alle details

# Procentueel tekort per gemeente van groot naar klein [4/5]

**2019**

Hoorn heeft 22% tekort. Nederland heeft gemiddeld 30% tekort, dus Hoorn doet het 8%pt beter dan gemiddeld

| Tekort top 240-260 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 241 | Purmerend | 25% | 5,0 |
| 242 | Katwijk | 25% | 3,4 |
| 243 | Uden | 25% | 2,4 |
| 244 | Houten | 25% | 2,9 |
| 245 | Leiden | 24% | 6,0 |
| 246 | Bunnik | 24% | 0,6 |
| 247 | Voerendaal | 24% | 0,6 |
| 248 | Alphen aan den | 24% | 6,3 |
| 249 | Boxtel | 23% | 2,8 |
| 250 | Lochem | 23% | 2,0 |
| 251 | Hollands Kroon | 23% | 2,3 |
| 252 | Hillegom | 23% | 1,0 |
| 253 | Vaals | 23% | 0,4 |
| 254 | Borger-Odoorn | 23% | 1,4 |
| 255 | Heumen | 23% | 0,6 |
| 256 | Halderberge | 23% | 1,2 |
| 257 | Meierijstad | 22% | 3,8 |
| 258 | Simpelveld | 22% | 0,7 |
| 259 | Arnhem | 22% | 11,2 |
| 260 | Leeuwarden | 22% | 8,8 |

| Tekort top 260-280 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 261 | Hoorn | 22% | 4,6 |
| 262 | Bunschoten | 22% | 0,9 |
| 263 | Ommen | 22% | 0,8 |
| 264 | Amersfoort | 21% | 9,0 |
| 265 | Bergen (L.) | 21% | 0,6 |
| 266 | Raalte | 21% | 1,6 |
| 267 | Vijfheerenlande | 21% | 2,8 |
| 268 | Zaltbommel | 21% | 1,4 |
| 269 | Culemborg | 21% | 1,3 |
| 270 | IJsselstein | 21% | 1,6 |
| 271 | Tytsjerksteradi | 21% | 1,8 |
| 272 | Brunssum | 21% | 1,8 |
| 273 | Heusden | 21% | 1,6 |
| 274 | Rucphen | 21% | 0,8 |
| 275 | Roermond | 21% | 3,5 |
| 276 | Vught | 20% | 0,9 |
| 277 | Haarlem | 20% | 7,0 |
| 278 | Roosendaal | 20% | 3,7 |
| 279 | Altena | 20% | 2,2 |
| 280 | Hengelo | 20% | 4,9 |

| Tekort top 280-300 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 281 | Heemskerk | 20% | 1,6 |
| 282 | Laarbeek | 20% | 0,8 |
| 283 | Enschede | 20% | 10,0 |
| 284 | Gennep | 20% | 0,8 |
| 285 | Emmen | 19% | 6,7 |
| 286 | Lisse | 19% | 0,7 |
| 287 | Hilversum | 19% | 3,5 |
| 288 | Utrecht | 19% | 15,9 |
| 289 | Achtkarspelen | 19% | 1,8 |
| 290 | Scherpenzeel | 19% | 0,4 |
| 291 | Landerd | 18% | 0,8 |
| 292 | Oss | 18% | 4,4 |
| 293 | 's-Hertogenbosc | 18% | 6,5 |
| 294 | Heemstede | 18% | 0,6 |
| 295 | 's-Gravenhage | 17% | 26,0 |
| 296 | Schiedam | 17% | 3,3 |
| 297 | Almere | 17% | 11,5 |
| 298 | Druten | 16% | 0,7 |
| 299 | Zaanstad | 16% | 7,0 |
| 300 | Winterswijk | 16% | 1,0 |

| Tekort top 300-320 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 301 | Hardinxveld-Gie | 16% | 0,6 |
| 302 | Papendrecht | 16% | 1,1 |
| 303 | Texel | 15% | 0,4 |
| 304 | Bernheze | 15% | 0,8 |
| 305 | Zwijndrecht | 15% | 1,8 |
| 306 | Noardeast-Frysl | 15% | 2,0 |
| 307 | Echt-Susteren | 15% | 1,0 |
| 308 | Steenbergen | 15% | 0,7 |
| 309 | Beverwijk | 14% | 1,5 |
| 310 | Molenlanden | 14% | 1,3 |
| 311 | Maasgouw | 14% | 0,6 |
| 312 | Bladel | 14% | 0,5 |
| 313 | Dordrecht | 13% | 4,9 |
| 314 | Gemert-Bakel | 13% | 0,9 |
| 315 | Hendrik-Ido-Amb | 13% | 0,8 |
| 316 | Gorinchem | 13% | 1,2 |
| 317 | Hoeksche Waard | 13% | 1,9 |
| 318 | Westerveld | 13% | 0,4 |
| 319 | Losser | 12% | 0,6 |
| 320 | Hellendoorn | 12% | 1,0 |

Klik hier voor Excel-bestand met alle details

# Procentueel tekort per gemeente van groot naar klein [5/5]

**2019**

| Tekort top 320-340 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 321 | Valkenswaard | 11% | 0,6 |
| 322 | Albrandswaard | 11% | 0,5 |
| 323 | Kerkrade | 11% | 1,5 |
| 324 | Etten-Leur | 10% | 1,1 |
| 325 | Maassluis | 10% | 0,8 |
| 326 | Eindhoven | 10% | 5,5 |
| 327 | Geertruidenberg | 10% | 0,4 |
| 328 | Pijnacker-Nootd | 9% | 1,1 |
| 329 | Oirschot | 9% | 0,2 |
| 330 | Epe | 9% | 0,6 |
| 331 | Alblasserdam | 9% | 0,5 |
| 332 | Coevorden | 8% | 0,7 |
| 333 | Breda | 8% | 3,3 |
| 334 | Baarn | 8% | 0,4 |
| 335 | Hattem | 5% | 0,1 |
| 336 | Nieuwegein | 4% | 0,6 |
| 337 | Sliedrecht | 4% | 0,3 |
| 338 | Boekel | 3% | 0,1 |
| 339 | Baarle-Nassau | 2% | 0,0 |
| 340 | Deventer | 2% | 0,5 |

| Tekort top 340-352 | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 341 | Weert | 1% | 0,1 |
| 342 | Lansingerland | 0% | 0,0 |
| 343 | Rotterdam | 0% | -0,4 |
| 344 | Hellevoetsluis | -1% | -0,1 |
| 345 | Noordwijk | -3% | -0,2 |
| 346 | Zuidplas | -4% | -0,5 |
| 347 | Vlieland | -4% | 0,0 |
| 348 | Goeree-Overflak | -7% | -0,7 |
| 349 | Eersel | -11% | -0,4 |
| 350 | Urk | -16% | -1,1 |
| 351 | Zoeterwoude | -18% | -0,3 |
| 352 | Ameland | -22% | -0,2 |

Urk heeft 18% overschot. Nederland heeft gemiddeld 30% tekort, dus Urk doet het 48%pt beter dan gemiddeld

it's public

Bron:

Klik hier voor Excel-bestand met alle details

# Procentueel tekort per gemeente op alfabet [1/5]

**2019**

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 88 | Aa en Hunze | 49% | 3,0 |
| 26 | Aalsmeer | 64% | 2,9 |
| 151 | Aalten | 38% | 2,1 |
| 289 | Achtkarspelen | 19% | 1,8 |
| 331 | Alblasserdam | 9% | 0,5 |
| 322 | Albrandswaard | 11% | 0,5 |
| 149 | Alkmaar | 38% | 11,0 |
| 81 | Almelo | 51% | 12,4 |
| 297 | Almere | 17% | 11,5 |
| 248 | Alphen aan den | 24% | 6,3 |
| 114 | Alphen-Chaam | 44% | 0,9 |
| 279 | Altena | 20% | 2,2 |
| 352 | Ameland | -22% | -0,2 |
| 264 | Amersfoort | 21% | 9,0 |
| 36 | Amstelveen | 59% | 7,5 |
| 183 | Amsterdam | 33% | 70,2 |
| 96 | Apeldoorn | 47% | 21,8 |
| 259 | Arnhem | 22% | 11,2 |
| 132 | Assen | 41% | 9,7 |
| 93 | Asten | 48% | 1,3 |

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 339 | Baarle-Nassau | 2% | 0,0 |
| 334 | Baarn | 8% | 0,4 |
| 159 | Barendrecht | 37% | 3,3 |
| 133 | Barneveld | 40% | 7,1 |
| 135 | Beek | 40% | 1,2 |
| 34 | Beekdaelen | 59% | 4,3 |
| 142 | Beemster | 39% | 0,7 |
| 104 | Beesel | 46% | 1,2 |
| 62 | Berg en Dal | 54% | 4,1 |
| 73 | Bergeijk | 52% | 1,7 |
| 265 | Bergen (L.) | 21% | 0,6 |
| 136 | Bergen (NH.) | 40% | 1,7 |
| 185 | Bergen op Zoom | 33% | 5,1 |
| 38 | Berkelland | 59% | 5,0 |
| 304 | Bernheze | 15% | 0,8 |
| 200 | Best | 31% | 1,7 |
| 113 | Beuningen | 44% | 2,3 |
| 309 | Beverwijk | 14% | 1,5 |
| 157 | De Bilt | 37% | 2,8 |
| 312 | Bladel | 14% | 0,5 |

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 45 | Blaricum | 57% | 0,8 |
| 131 | Bloemendaal | 41% | 1,1 |
| 4 | Bodegraven-Reeu | 104% | 5,8 |
| 338 | Boekel | 3% | 0,1 |
| 254 | Borger-Odoorn | 23% | 1,4 |
| 7 | Borne | 85% | 4,2 |
| 49 | Borsele | 56% | 2,7 |
| 212 | Boxmeer | 30% | 1,5 |
| 249 | Boxtel | 23% | 2,8 |
| 333 | Breda | 8% | 3,3 |
| 119 | Brielle | 43% | 1,0 |
| 22 | Bronckhorst | 66% | 4,9 |
| 166 | Brummen | 35% | 1,5 |
| 272 | Brunssum | 21% | 1,8 |
| 246 | Bunnik | 24% | 0,6 |
| 262 | Bunschoten | 22% | 0,9 |
| 43 | Buren | 57% | 2,5 |
| 140 | Capelle aan den | 40% | 7,4 |
| 69 | Castricum | 53% | 2,6 |
| 332 | Coevorden | 8% | 0,7 |

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 190 | Cranendonck | 32% | 1,1 |
| 232 | Cuijk | 26% | 1,6 |
| 269 | Culemborg | 21% | 1,3 |
| 85 | Dalfsen | 49% | 2,6 |
| 209 | Dantumadiel | 30% | 1,8 |
| 148 | Delft | 39% | 8,3 |
| 238 | Deurne | 26% | 2,1 |
| 340 | Deventer | 2% | 0,5 |
| 125 | Diemen | 42% | 2,4 |
| 109 | Dinkelland | 45% | 2,3 |
| 130 | Doesburg | 41% | 1,2 |
| 162 | Doetinchem | 36% | 5,9 |
| 27 | Dongen | 62% | 2,8 |
| 313 | Dordrecht | 13% | 4,9 |
| 222 | Drechterland | 27% | 1,1 |
| 161 | Drimmelen | 36% | 1,5 |
| 231 | Dronten | 27% | 2,8 |
| 298 | Druten | 16% | 0,7 |
| 65 | Duiven | 54% | 2,8 |
| 307 | Echt-Susteren | 15% | 1,0 |

Klik hier voor Excel-bestand met alle details

# Procentueel tekort per gemeente op alfabet [2/5]

**2019**

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 42 | Edam-Volendam | 58% | 2,6 |
| 213 | Ede | 30% | 9,3 |
| 91 | Eemnes | 48% | 0,7 |
| 100 | Eemsdelta | 46% | 6,8 |
| 349 | Eersel | -11% | -0,4 |
| 117 | Eijsden-Margrat | 44% | 2,3 |
| 326 | Eindhoven | 10% | 5,5 |
| 110 | Elburg | 45% | 2,7 |
| 285 | Emmen | 19% | 6,7 |
| 84 | Enkhuizen | 50% | 2,5 |
| 283 | Enschede | 20% | 10,0 |
| 330 | Epe | 9% | 0,6 |
| 236 | Ermelo | 26% | 2,8 |
| 324 | Etten-Leur | 10% | 1,1 |
| 124 | De Fryske Marre | 42% | 4,1 |
| 327 | Geertruidenberg | 10% | 0,4 |
| 51 | Geldrop-Mierlo | 56% | 5,0 |
| 314 | Gemert-Bakel | 13% | 0,9 |
| 284 | Gennep | 20% | 0,8 |
| 172 | Gilze en Rijen | 34% | 1,8 |

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 348 | Goeree-Overflak | -7% | -0,7 |
| 101 | Goes | 46% | 3,9 |
| 52 | Goirle | 56% | 3,1 |
| 178 | Gooise Meren | 33% | 3,1 |
| 316 | Gorinchem | 13% | 1,2 |
| 59 | Gouda | 55% | 10,0 |
| 215 | Grave | 29% | 0,9 |
| 295 | 's-Gravenhage | 17% | 26,0 |
| 188 | Groningen | 32% | 19,6 |
| 233 | Gulpen-Wittem | 26% | 0,6 |
| 31 | Haaksbergen | 60% | 2,5 |
| 277 | Haarlem | 20% | 7,0 |
| 92 | Haarlemmermeer | 48% | 14,5 |
| 256 | Halderberge | 23% | 1,2 |
| 196 | Hardenberg | 32% | 4,9 |
| 57 | Harderwijk | 55% | 7,0 |
| 301 | Hardinxveld-Gie | 16% | 0,6 |
| 120 | Harlingen | 43% | 1,9 |
| 335 | Hattem | 5% | 0,1 |
| 281 | Heemskerk | 20% | 1,6 |

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 294 | Heemstede | 18% | 0,6 |
| 143 | Heerde | 39% | 2,5 |
| 75 | Heerenveen | 51% | 6,3 |
| 139 | Heerhugowaard | 40% | 7,8 |
| 53 | Heerlen | 56% | 17,0 |
| 235 | Heeze-Leende | 26% | 0,5 |
| 177 | Heiloo | 34% | 1,2 |
| 99 | Den Helder | 47% | 8,2 |
| 320 | Hellendoorn | 12% | 1,0 |
| 344 | Hellevoetsluis | -1% | -0,1 |
| 192 | Helmond | 32% | 8,6 |
| 315 | Hendrik-Ido-Amb | 13% | 0,8 |
| 280 | Hengelo | 20% | 4,9 |
| 293 | 's-Hertogenbosc | 18% | 6,5 |
| 255 | Heumen | 23% | 0,6 |
| 273 | Heusden | 21% | 1,6 |
| 252 | Hillegom | 23% | 1,0 |
| 108 | Hilvarenbeek | 45% | 0,9 |
| 287 | Hilversum | 19% | 3,5 |
| 317 | Hoeksche Waard | 13% | 1,9 |

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 15 | Hof van Twente | 71% | 4,3 |
| 76 | Het Hogeland | 51% | 7,4 |
| 251 | Hollands Kroon | 23% | 2,3 |
| 126 | Hoogeveen | 42% | 7,3 |
| 261 | Hoorn | 22% | 4,6 |
| 160 | Horst aan de Ma | 36% | 2,8 |
| 244 | Houten | 25% | 2,9 |
| 19 | Huizen | 67% | 5,5 |
| 20 | Hulst | 67% | 3,3 |
| 270 | IJsselstein | 21% | 1,6 |
| 207 | Kaag en Braasse | 31% | 1,2 |
| 239 | Kampen | 25% | 3,8 |
| 56 | Kapelle | 56% | 1,4 |
| 242 | Katwijk | 25% | 3,4 |
| 323 | Kerkrade | 11% | 1,5 |
| 9 | Koggenland | 82% | 3,2 |
| 230 | Krimpen aan den | 27% | 1,9 |
| 18 | Krimpenerwaard | 68% | 7,0 |
| 282 | Laarbeek | 20% | 0,8 |
| 291 | Landerd | 18% | 0,8 |

Klik hier voor Excel-bestand met alle details

# Procentueel tekort per gemeente op alfabet [3/5]

**2019**

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 29 | Landgraaf | 61% | 6,8 |
| 184 | Landsmeer | 33% | 0,6 |
| 214 | Langedijk | 30% | 1,9 |
| 342 | Lansingerland | 0% | 0,0 |
| 17 | Laren | 68% | 0,9 |
| 260 | Leeuwarden | 22% | 8,8 |
| 245 | Leiden | 24% | 6,0 |
| 202 | Leiderdorp | 31% | 1,6 |
| 12 | Leidschendam-Vo | 75% | 11,7 |
| 74 | Lelystad | 52% | 13,7 |
| 48 | Leudal | 57% | 4,6 |
| 181 | Leusden | 33% | 1,8 |
| 197 | Lingewaard | 31% | 3,1 |
| 286 | Lisse | 19% | 0,7 |
| 250 | Lochem | 23% | 2,0 |
| 60 | Loon op Zand | 55% | 2,6 |
| 187 | Lopik | 33% | 0,9 |
| 319 | Losser | 12% | 0,6 |
| 147 | Maasdriel | 39% | 1,7 |
| 311 | Maasgouw | 14% | 0,6 |

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 325 | Maassluis | 10% | 0,8 |
| 68 | Maastricht | 53% | 14,7 |
| 83 | Medemblik | 50% | 5,3 |
| 16 | Meerssen | 69% | 2,4 |
| 257 | Meierijstad | 22% | 3,8 |
| 234 | Meppel | 26% | 2,6 |
| 39 | Middelburg | 58% | 7,5 |
| 6 | Midden-Delfland | 86% | 2,0 |
| 228 | Midden-Drenthe | 27% | 2,2 |
| 224 | Midden-Groninge | 27% | 5,7 |
| 223 | Mill en Sint Hu | 27% | 0,6 |
| 195 | Moerdijk | 32% | 2,6 |
| 310 | Molenlanden | 14% | 1,3 |
| 167 | Montferland | 35% | 2,7 |
| 226 | Montfoort | 27% | 0,6 |
| 8 | Mook en Middela | 83% | 0,9 |
| 66 | Neder-Betuwe | 53% | 3,2 |
| 118 | Nederweert | 43% | 1,2 |
| 336 | Nieuwegein | 4% | 0,6 |
| 128 | Nieuwkoop | 41% | 1,7 |

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 55 | Nijkerk | 56% | 5,2 |
| 198 | Nijmegen | 31% | 14,6 |
| 210 | Nissewaard | 30% | 6,8 |
| 306 | Noardeast-Frysl | 15% | 2,0 |
| 3 | Noord-Beveland | 112% | 1,6 |
| 158 | Noordenveld | 37% | 2,4 |
| 176 | Noordoostpolder | 34% | 4,3 |
| 345 | Noordwijk | -3% | -0,2 |
| 87 | Nuenen, Gerwen | 49% | 1,7 |
| 79 | Nunspeet | 51% | 3,3 |
| 146 | Oegstgeest | 39% | 1,4 |
| 329 | Oirschot | 9% | 0,2 |
| 30 | Oisterwijk | 61% | 3,4 |
| 204 | Oldambt | 31% | 4,5 |
| 80 | Oldebroek | 51% | 2,8 |
| 165 | Oldenzaal | 36% | 2,6 |
| 219 | Olst-Wijhe | 28% | 1,2 |
| 263 | Ommen | 22% | 0,8 |
| 186 | Oost Gelre | 33% | 3,3 |
| 134 | Oosterhout | 40% | 5,1 |

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 169 | Ooststellingwer | 35% | 2,3 |
| 152 | Oostzaan | 38% | 0,6 |
| 50 | Opmeer | 56% | 1,2 |
| 14 | Opsterland | 71% | 5,9 |
| 292 | Oss | 18% | 4,4 |
| 122 | Oude IJsselstre | 42% | 3,8 |
| 70 | Ouder-Amstel | 53% | 1,2 |
| 82 | Oudewater | 50% | 0,8 |
| 78 | Overbetuwe | 51% | 7,0 |
| 302 | Papendrecht | 16% | 1,1 |
| 205 | Peel en Maas | 31% | 2,4 |
| 35 | Pekela | 59% | 2,5 |
| 328 | Pijnacker-Nootd | 9% | 1,1 |
| 241 | Purmerend | 25% | 5,0 |
| 216 | Putten | 29% | 1,5 |
| 266 | Raalte | 21% | 1,6 |
| 46 | Reimerswaal | 57% | 3,4 |
| 106 | Renkum | 46% | 4,0 |
| 11 | Renswoude | 80% | 0,7 |
| 47 | Reusel-De Mierd | 57% | 1,4 |

Klik hier voor Excel-bestand met alle details

# Procentueel tekort per gemeente op alfabet [4/5]

**2019**

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 44 | Rheden | 57% | 6,5 |
| 217 | Rhenen | 29% | 1,2 |
| 208 | Ridderkerk | 31% | 2,7 |
| 220 | Rijssen-Holten | 28% | 2,8 |
| 41 | Rijswijk | 58% | 7,0 |
| 150 | Roerdalen | 38% | 1,7 |
| 275 | Roermond | 21% | 3,5 |
| 72 | De Ronde Venen | 52% | 3,1 |
| 278 | Roosendaal | 20% | 3,7 |
| 343 | Rotterdam | 0% | -0,4 |
| 2 | Rozendaal | 118% | 0,1 |
| 274 | Rucphen | 21% | 0,8 |
| 21 | Schagen | 66% | 6,1 |
| 290 | Scherpenzeel | 19% | 0,4 |
| 296 | Schiedam | 17% | 3,3 |
| 37 | Schiermonnikoog | 59% | 0,1 |
| 32 | Schouwen-Duivel | 60% | 3,8 |
| 258 | Simpelveld | 22% | 0,7 |
| 221 | Sint Anthonis | 28% | 0,6 |
| 141 | Sint-Michielsge | 40% | 2,0 |

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 115 | Sittard-Geleen | 44% | 10,4 |
| 337 | Sliedrecht | 4% | 0,3 |
| 13 | Sluis | 72% | 2,7 |
| 175 | Smallingerland | 34% | 7,5 |
| 107 | Soest | 45% | 4,1 |
| 168 | Someren | 35% | 1,1 |
| 123 | Son en Breugel | 42% | 1,1 |
| 227 | Stadskanaal | 27% | 3,2 |
| 153 | Staphorst | 38% | 1,2 |
| 63 | Stede Broec | 54% | 3,0 |
| 308 | Steenbergen | 15% | 0,7 |
| 86 | Steenwijkerland | 49% | 5,3 |
| 5 | Stein | 88% | 4,3 |
| 164 | Stichtse Vecht | 36% | 3,9 |
| 180 | Súdwest-Fryslân | 33% | 7,1 |
| 23 | Terneuzen | 65% | 7,9 |
| 1 | Terschelling | 186% | 0,8 |
| 303 | Texel | 15% | 0,4 |
| 182 | Teylingen | 33% | 2,1 |
| 144 | Tholen | 39% | 2,6 |

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 116 | Tiel | 44% | 4,7 |
| 138 | Tilburg | 40% | 23,9 |
| 171 | Tubbergen | 34% | 1,3 |
| 105 | Twenterand | 46% | 4,8 |
| 121 | Tynaarlo | 42% | 3,1 |
| 271 | Tytsjerksteradi | 21% | 1,8 |
| 243 | Uden | 25% | 2,4 |
| 237 | Uitgeest | 26% | 0,6 |
| 194 | Uithoorn | 32% | 1,9 |
| 350 | Urk | -16% | -1,1 |
| 288 | Utrecht | 19% | 15,9 |
| 40 | Utrechtse Heuve | 58% | 6,6 |
| 253 | Vaals | 23% | 0,4 |
| 193 | Valkenburg aan | 32% | 1,0 |
| 321 | Valkenswaard | 11% | 0,6 |
| 24 | Veendam | 65% | 6,9 |
| 225 | Veenendaal | 27% | 5,0 |
| 61 | Veere | 55% | 1,7 |
| 111 | Veldhoven | 45% | 4,0 |
| 163 | Velsen | 36% | 5,8 |

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 201 | Venlo | 31% | 8,1 |
| 98 | Venray | 47% | 4,7 |
| 267 | Vijfheerenlande | 21% | 2,8 |
| 137 | Vlaardingen | 40% | 7,1 |
| 347 | Vlieland | -4% | 0,0 |
| 103 | Vlissingen | 46% | 5,3 |
| 247 | Voerendaal | 24% | 0,6 |
| 189 | Voorschoten | 32% | 1,6 |
| 218 | Voorst | 28% | 2,6 |
| 276 | Vught | 20% | 0,9 |
| 229 | Waadhoeke | 27% | 3,2 |
| 94 | Waalre | 47% | 1,2 |
| 203 | Waalwijk | 31% | 3,1 |
| 54 | Waddinxveen | 56% | 3,5 |
| 64 | Wageningen | 54% | 3,5 |
| 102 | Wassenaar | 46% | 1,7 |
| 112 | Waterland | 44% | 1,1 |
| 341 | Weert | 1% | 0,1 |
| 240 | Weesp | 25% | 0,9 |
| 95 | West Betuwe | 47% | 4,0 |

Klik hier voor Excel-bestand met alle details

# Procentueel tekort per gemeente van groot naar klein [5/5]

**2019**

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 67 | West Maas en Wa | 53% | 1,7 |
| 145 | Westerkwartier | 39% | 7,0 |
| 318 | Westerveld | 13% | 0,4 |
| 89 | Westervoort | 48% | 2,1 |
| 173 | Westerwolde | 34% | 2,4 |
| 33 | Westland | 59% | 11,2 |
| 97 | Weststellingwer | 47% | 2,9 |
| 10 | Westvoorne | 81% | 1,9 |
| 155 | Wierden | 37% | 1,7 |
| 28 | Wijchen | 62% | 5,1 |
| 25 | Wijdemeren | 64% | 1,8 |
| 206 | Wijk bij Duurst | 31% | 1,6 |
| 300 | Winterswijk | 16% | 1,0 |
| 90 | Woensdrecht | 48% | 2,3 |
| 179 | Woerden | 33% | 3,3 |
| 127 | De Wolden | 41% | 1,7 |
| 191 | Wormerland | 32% | 0,9 |
| 154 | Woudenberg | 38% | 1,2 |
| 299 | Zaanstad | 16% | 7,0 |
| 268 | Zaltbommel | 21% | 1,4 |

| | | % t.o.v. budget | € mln |
|---|---|---|---|
| 156 | Zandvoort | 37% | 1,2 |
| 129 | Zeewolde | 41% | 2,2 |
| 199 | Zeist | 31% | 5,7 |
| 71 | Zevenaar | 52% | 5,5 |
| 77 | Zoetermeer | 51% | 18,1 |
| 351 | Zoeterwoude | -18% | -0,3 |
| 346 | Zuidplas | -4% | -0,5 |
| 211 | Zundert | 30% | 1,1 |
| 170 | Zutphen | 34% | 5,7 |
| 58 | Zwartewaterland | 55% | 2,8 |
| 305 | Zwijndrecht | 15% | 1,8 |
| 174 | Zwolle | 34% | 13,4 |

# Inhoudsopgave


Resultaten benchmark

Discussie: kunnen verschillen verminderd worden?

Bijlagen

- Bijlage 1: tekort per gemeente (groot-klein & alfabetisch)
- Bijlage 2: extra uitleg methodologie en achtergrond


it's public

# Deze publicatie toont alleen verschillen in uitgaven aan maatwerkvoorzieningen (niet voorveld / preventie)

**Uitleg interpretatie benchmark**

De gebruikte methodologie in deze publicatie komt vrijwel geheel overeen met die van 'Stelsel in groei' door AEF. Zie ook uitleg methodologie in dat rapport[2]

**Maatwerkvoorzieningen jeugd**

(ca. 85% van totale uitgaven)

✓ **Gedetailleerd vergeleken per gemeente:**

Beschikbaar via Iv3-data

**Voorveld / preventie – extra uitgaven sinds 2015[1]**

(ca. 15% van totale uitgaven)

✗ **Niet vergeleken per gemeente:**

Niet uitgesplitst in Iv3-data, inschatting AEF gebruikt[2]

1. Voor 2015 voerden gemeenten ook al bepaalde jeugdzorgtaken uit; door zowel aan inkomstenkant als uitgavenkant alleen te kijken naar extra inkomsten en extra uitgaven vanaf 2015 wordt een eerlijk vergelijking gemaakt
2. AEF heeft om totale tekort te berekenen een inschatting van extra uitgaven aan voorveld sinds 2015. In de weergegeven cijfers is typisch het middelpunt van deze schatting genomen. Er is aangenomen dat uitgaven aan voorveld niet verschillen tussen gemeenten. Mocht een gemeente meer of minder aan voorveld uitgeven dan Nederlands gemiddelde, dan zal dit totale tekort op Jeugd nog wel beïnvloeden. Dit is echter i.v.m. databeschikbaarheid niet goed uit te splitsen voor alle Nederlandse gemeenten

Bron: AEF-rapport 'Stelsel in groei' (dec 2020); Iv3-data; it's public analyse

# De jeugdpopulatie verschilt per gemeente en daarmee verschilt ook de verwachte behoefte aan jeugdzorg

**Belangrijke demografische kenmerken met relevantie voor jeugdzorg (maatstaven gemeentefonds), 2019**

% van totaal aantal jeugdigen/huishoudens

| | | Amsterdam | Rotterdam | Den Haag | Utrecht | Eindhoven | Almere |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Huishoudens met laag inkomen | Aantal (% van huishoudens) | 32% | 37% | 33% | 26% | 31% | 27% |
| Eenouderhuishoudens | | 8% | 10% | 9% | 5% | 7% | 12% |
| Jeugdigen in gezinnnen met armoederisico | Aantal (% van jeugdigen) | 25% | 28% | 23% | 14% | 17% | 16% |
| Ouders met langdurig psychisch medicijngebruik | | 3% | 3% | 4% | 5% | 4% | 3% |
| Eenouder huishoudens met 2 of meer kinderen | Aantal (% van huishoudens) | 3% | 4% | 3% | 2% | 2% | 5% |
| Bijstandshuishoudens met minderjarige kinderen | | 2% | 4% | 3% | 2% | 2% | 3% |
| Bijstandsontvangers eenouderhuishoudens | | 2% | 3% | 3% | 1% | 2% | 2% |
| Basisonderwijsleerlingen met leerlinggewicht 0,3 of 1,2 | Aantal (% van jeugdigen) | 5% | 7% | 6% | 5% | 4% | 3% |
| Gemiddeld gestandaardiseerd inkomen huishoudens | | 30.700 | 27.100 | 29.200 | 30.900 | 29.000 | 29.700 |

**Hoogst scorend op demografische factor:** **Plek 1** **Plek 2** **Plek 3**

Bron: Analyses gemeentefonds; CBS; Analyse it's public

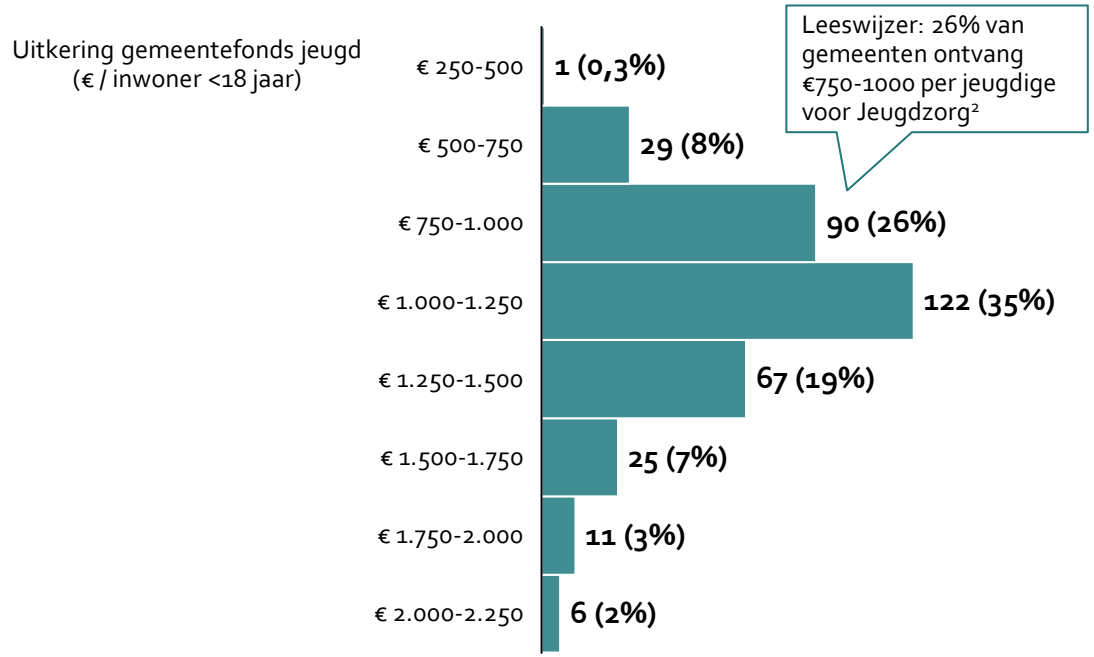
# Deze achtergrondkenmerken resulteren in verschillende uitkeringen per jeugdige uit het gemeentefonds

## Rekenvoorbeeld uitkering gemeentefonds Apeldoorn[1]

| Maatstaf | Bedrag per eenheid | Aantal Apeldoorn | Uitkerings-factor | Totaal |
|---|---|---|---|---|
| inwoners jongeren jonger dan 18 jaar | 452,02 | 31.687 | 1,538 | +22.0 mln |
| uitkeringsontvangers minus bijstandsontvangers | 884,03 | 9.409 | 1,538 | +12.8 mln |
| ouders met langdurig psychisch medicijngebruik | 3.616,63 | 1.287 | 1,538 | +7.2 mln |
| eenouderhuishoudens | 626,20 | 5.163 | 1,538 | +5.0 mln |
| eenouderhuishoudens met 2 of meer kinderen | 1.279,81 | 1.828 | 1,538 | +3.6 mln |
| eenouderhuishoudens die bijstand ontvangen | 1.748,26 | 895 | 1,538 | +2.4 mln |
| jeugdigen in gezinnen met armoederisico | 245,66 | 3.581 | 1,538 | +1.4 mln |
| bijstandshuishoudens met minderjarige kinderen | 659,95 | 985 | 1,538 | +1.0 mln |
| basisonderwijsleerlingen met leerlingengewicht 0.3 | -1.632,89 | 491 | 1,538 | -1.2 mln |
| basisonderwijsleerlingen met leerlingengewicht 1.2 | -2.563,65 | 335 | 1,538 | -1.3 mln |
| gemiddeld gestand. inkomen (hh met kinderen) | -490,17 | 11.080 | 1,538 | -8.4 mln |
| gemiddeld gestand. inkomen (particuliere hh) | -125,25 | 48.110 | 1,538 | -9.3 mln |
| Totaal | | | | € 35.2 mln |

- Het budget wordt gebaseerd op objectieve maatstaven (bijv. €452 voor iedere jeugdige), en vermenigvuldigd met uitkeringsfactor
- Een maatstaf kan positief bijdragen aan budget (bijv. aantal inwoners <18 jaar), maar ook negatief bijdragen (bijv. gemiddeld gestandaardiseerd inkomen)

## Aantal gemeenten met bepaalde hoogte budget voor jeugdzorg per jeugdige




1. Het rekenvoorbeeld links is illustratief. De cijfers elders in deze presentatie zijn bewerkt, waardoor ze niet precies overeenkomen met de cijfers in dit rekenvoorbeeld
2. Zoals gedefinieerd in deze publicatie; dit bevat bijvoorbeeld niet de gehele algemene uitkering voor cluster jeugd. Zie ook pagina 34 en methodologie in AEF-rapport 'Stelsel in groei'

Bron: Rekenmodel gemeentefonds

# it’s public

Plantage Middenlaan 62, 1018 DH, Amsterdam
www.itspublic.nl

**Voor vragen over deze publicatie:**

Hugo den Breejen (hugo.denbreejen@itspublic.nl)
Thijs Jacobs (thijs.jacobs@itspublic.nl)

**Open source beleid**

Gebruik van dit document is vrij, open te delen voor en door iedereen, in lijn met de Creative Commons Attribution 4.0 International License. Een kopie van deze licentie is hier te vinden: http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

**Gebruikt materiaal in deze publicatie**

Foto voorkant en agenda: Mikail Duran